

高校綜合性人文社科學報專業化轉型： 發展趨勢與可欲模式

劉京希

[提要] 我國高校主辦的人文社科期刊有1,300多種，除去少數專業性高等院校主辦的專業性學報，綜合性高等學校主辦的人文社科學報，基本上都是綜合性學報。高校人文社科綜合性學報的專業化轉型，早已為業界所矚目，它既是教育部啓動高校哲學社會科學名刊工程的題中應有之義，也與總署集約化、規模化的總體改革思路相契合。基於人文社科學術期刊的辦刊實踐，“大專業”或“小綜合”模式，專業性模式，專題性模式，以及專業網刊模式，將會是專業化轉型可資嘗試的幾種模式。專業化轉型進一步發展的願景，當是實質性地打破主辦單位的行政界限，通過強強聯合、“同質”聯合或以強併弱等方式，形成諸多專業期刊聯合體，展現集約經營的優勢。

[關鍵詞] 學報 綜合性 專業化 出版體制改革 集約經營

[中圖分類號] G237.5 **[文獻標識碼]** A **[文章編號]** 0874 - 1824 (2014) 03 - 0121 - 10

自2012年7月國家新聞出版總署發布《關於報刊編輯部體制改革的實施辦法》（下稱“實施辦法”）以來，有關高等學校學報體制改革的討論不絕於耳。雖然，“實施辦法”以企業化為主旨的改革思路屢受詬病和反對，學報編輯出版體制改革因此暫緩，但是，這並不等於說，高等學校學報不存在改革的必要。只是說，在充分調研的基礎上，一旦時機成熟，改革辦法還會以新的形式出台。也就是說，“警報”並未解除，那只改制的“靴子”遲早還會落下。退一步說，即使是現有“實施辦法”，也並非一無可取之處。“實施辦法”指出，“科技期刊和學術期刊編輯部體制改革要根據科技期刊和學術期刊的實際和特點，本著突出重點、打造品牌、整合資源、加強保障的原則實施改革”，無論怎樣改頭換面，這種改革的大方向是不會改變的。

回過頭來看看高校人文社科學報界的整體辦刊狀況。綜合性是高校人文社科學報的普遍存在狀態。受制於綜合性的辦刊模式，高校人文社科學報存在“千刊一面”的同質化、單一化的嚴重問題。加之各刊的辦刊水平參差不齊，尤其是比起辦得風生水起的專業性學術期刊，更顯落差，高校人文社科學報一度遭到學界的嚴厲批評，甚至被指斥為“垃圾”，^①也在情理之中。面對此種尷尬處境，業界屢現學報專業化的呼聲。^②其實，專業化就內涵著“實施辦法”所倡導的“突

出重點、打造品牌、整合資源、加強保障”的改革原則。只有走專業化的路子，學術期刊才能最充分地實現“突出重點、打造品牌、整合資源、加強保障”的要求。在這幾個方面要有所作為，囿於既定框架，目前的綜合性學術期刊顯然已經有心無力或無能為力。但是，對於高校人文社科學報能否走專業化的路子，業界還多有爭議。^③本文的目的，是通過對於綜合性辦刊與專業性辦刊的各自優劣的比較，以及對於國家有關期刊出版體制改革政策導向的梳理，和學術期刊界通行做法的比較，得出專業化是高校人文社科學報發展方向的結論。尤其是基於人文社科學術期刊的辦刊實踐，嘗試探討高校人文社科學報專業化轉型的幾種可行模式，以便為這一結構性轉型提供具體的路徑。

一、綜合性是高校人文社科學報的普遍存在狀態

根據人大《複印報刊資料》目錄索引統計，我國高校主辦的人文社科期刊有 1,300 多種，包括普通本科高校學報、專科高校學報、文理大綜合學報、各類高等職業院校學報等等。其中，基本以高校校名命名的學報約有 1,150 種。^④也就是說，除去少數專業性高等院校主辦的專業性學報，綜合性高等學校主辦的人文社科學報，基本上都是綜合性學報，且絕大多數都以高校校名命名。

新中國成立以來，人文社科學報就以綜合性的面目出現，內容涉及多種學科；辦刊宗旨也多是為本校的科研與教學服務，主要是為本校科研與教學成果提供發表的園地。十年“文革”，與學術研究進入嚴冬一起，學報普遍遭遇停刊的命運。十一屆三中全會以後，伴隨著各個領域的撥亂反正，人文社科學報進入蓬勃發展時期，無論是數量還是質量，都呈現顯著的飛躍態勢，回歸學術成為此一時期人文社科學報發展的典型表現。一些由學報為主發起的學術討論，引起學界廣泛矚目。如在 20 世紀 80 年代由《北京大學學報》發起的“社會主義市場經濟”的討論，《文史哲》發起的“文化史”討論，等等。1998 年，教育部頒布了《高等學校學報管理辦法》，《辦法》對高校學報的性質進行了清晰的界定：“高等學校學報是高等學校主辦的、以反映本校科研和教學成果為主的學術理論刊物，是開展國內外學術交流的重要園地。”但老實說，在 20 世紀 90 年代以來學報大擴容的特定背景下，人文社科學報未能延續 80 年代在質量上的躍升之勢。相反，在全民經商、一切“向錢看”的短視與浮躁的社會背景下，拜金主義思潮衝擊大學校園，一方淨土不再清淨，人文社科學報也被裹挾其中。最先是辦增刊、賣版面；後來在以影響因子為代表的各種量化評價體系的擠壓下，又“翻新”出了期刊人為操作“自引”、組織“互引聯盟”等等惡劣行為，嚴重危及到學術期刊界的聲譽。除少數人文社科學報尚在苦苦支撐、堅守學術淨土外，高校學報總體學術質量一路下滑，最終引起學界的口誅筆伐。

不過，細加分析，上述問題只是影響人文社科學報內在質量的外在因素。制約人文社科學報學術質量、讓讀者作者對學報興趣索然的更為根本的內在因素，是其大拼盤式的綜合性辦刊模式。

大拼盤式的綜合性辦刊模式，至今仍為高校人文社科學報所普遍採行。這種辦刊模式的源出，在於高校的綜合性辦學與科研體制。不同於先發國家高等教育“專綜結合”的多元化發展模式，對於學科門類齊全的求大求全的價值偏好，是中國高校辦學的普遍風氣。當然，教育管理部門在調控和管理上的缺位，也難辭其咎。時至今日，與社會需求相脫節、盲目追求專升本、學院升大學、爭辦綜合性大學的浪潮，仍是一波接著一波，讓人目不暇給。而在刊號資源由政府專控、受制於有限計劃的狀況下，置身於綜合性大學，學報就只剩下“綜合性”這一條路子可走了。

既置身於綜合性大學，又受制於刊號資源的稀缺性，還要謹記“以反映本校科研和教學成果為主”的辦刊宗旨，不偏不倚地為各具體學科服務，高校人文社科學報的大拼盤式綜合性辦刊模式的確立，也就是命中注定的了。即使是有的學報試圖對本校的優勢學科予以適當傾斜，以其在所處學校的邊緣化地位和處境，那也絕無可能打破基本的學科平衡的局面。最要命的是，“以反映本校科研和教學成果為主”的辦刊宗旨，為封閉辦刊、低水平重複提供了藉口，嚴重影響到學報辦刊質量的提升，更限制了學術成果的大範圍交流。“中國學術期刊的綜合性、分散性和內向性等特徵已經與現代學術的發展格格不入。”^⑤這使得辦刊人總是處於有勁使不上、深感無能為力的尷尬境地。

高校人文社科學報千刊一面、低水平重複的客觀狀況，不僅招致學界的嚴重不滿，自然也引起教育行政主管部門的注意。在學界的尖銳批評聲浪之中，在中國社會科學院各專業刊辦得風生水起的重壓之下，教育部終於有所動作。2002年9月，教育部發佈《關於加強和改進高等學校哲學社會科學學報工作的意見》，《意見》委婉地對高校人文社科學報的封閉的辦刊模式和千刊一面的沉悶辦刊局面提出批評。《意見》指出，要轉變高校社科學報的辦刊理念，打破傳統封閉的辦刊模式和千刊一面的局面，鼓勵各高校根據自己的實際情況，積極引進新的辦刊機制，在管理體制和辦刊模式等方面作出有益的探索，不斷增強刊物的活力和競爭力，使高校社科學報的工作更加適應新世紀發展的要求。作為進一步的行動，同年，教育部決定啓動“高校哲學社會科學名刊工程”，意在優化學報結構，走內涵式發展之路。2003年，教育部正式啓動高校哲學社會科學名刊工程。“名刊工程”建設的總體目標，是通過國家（包括新聞出版總署、教育部和主辦單位）的支持和學報的改革，在五年時間內滾動推出20家左右能反映我國高校學術水平和學科特點、在國內外有較大影響的社科學報及其特色欄目。其中，擬培育出5~10種國內一流、國際知名的社科學報，逐步改變目前高校社科學報“全、散、小、弱”的狀況，實現“專、特、大、強”的目標。請注意，這裡的“全、散、小、弱”，是對高校社科學報現實狀況的總體客觀概括。而矛頭所指，也是以“全”為表徵的拼盤式綜合性辦刊模式。只有打破以“全”為表徵的拼盤式綜合性辦刊模式，走專業化辦刊之路，其餘“散、小、弱”的癥結才可迎刃而解。在後來“名刊工程”實施的過程中，特別強調“特色化”辦刊，應當是在現有體制下的無奈之舉，也可說是促使學報向著專業化演進的漸進性舉措。

二、綜合刊與專業刊各自的優劣

那麼，業界對於專業化發展路向持何態度？綜合刊與專業刊各自的優勢和劣勢在哪裡？搞清楚這些基本問題，對於高校人文社科綜合性學報未來發展的模式選擇，才會有一個基本的判斷。

業界對於人文社科學報的專業化改革路向，大多還是抱有肯定態度的。作為極其關注業界動態、且對相關問題頗有研究的從業者，朱劍先生基於學術研究學科細分與綜合互動共存的時代趨勢，作出學術期刊應當“以專為主，專綜結合”的判斷：由於綜合研究應建立在大量專業研究之上、刊物的宏大選題應建立在專業問題的支撐之上、專業期刊更容易使學者產生歸屬感、綜合性的學報定位的雷同阻礙傳播等因素，因此，專業期刊應該佔據學術期刊大多數甚至絕大多數。^⑥對此，仲偉民先生持認同態度：“從學術界實際情況來看，專業刊比綜合刊更符合學術發展的內在需要。”^⑦陳穎先生也有同感。他認為，高校綜合性社科學報數量偏多是不可否認的客觀事實，“一校一（綜合性）刊”這一不合理狀況必須改變也是毋庸置疑的，我國高校社科期刊的結構需

要重新調整和優化。^⑧朱蘊波先生具體分析了高校學報專業化的優勢：一是有利於辦出特色；二是有利於編輯的專業化；三是有利於開展各種學術交流活動。^⑨原祖杰先生從編作關係的獨特角度闡述了專業刊的優長：一份學術期刊的維護與發展離不開相關學者的專業認同。這種認同對於一個只需獲得較小學術圈子支持的專業刊應該不是問題，但對於一份跨越幾個不同學科的綜合性學術期刊，比如學報，要同時建立起專業認同是不可能的。^⑩

對於綜合刊的專業化改革，也不乏非議之聲。例如，陳雙燕、蔡永明二位先生認為，高校學報要走出目前的困境，最需要解決的不是“專業化”或“綜合性”辦刊方向的問題，而是要提高學報的整體學術水平。^⑪張雪山先生的看法是，“許多學報界同仁將學報缺乏社會影響力的原因歸咎於人文社科學報的綜合性，其實綜合性正是人文社科學報的特長，以文、史、哲、政、經、教研等綜合性選題集於一身，恰恰可以將期刊辦得更加豐富多彩，辦得學術性與趣味性並存，辦得更有綜合性特色。關鍵還是學術思想和創新觀念的打造。當前已有的一些人文社科學術期刊的成功經驗說明，真正好的社科學術期刊恰恰不一定是專業類期刊。”^⑫尹玉吉先生更是綜合性辦刊的堅決維護者。他在一篇討論學報改革的文章中說：“我們需要‘全、散、小、弱’，我們喜歡‘全、散、小、弱’，目前的所謂‘全、散、小、弱’，符合事物發展的客觀必然性，符合事物發展的自然辯證法。人為過早消滅‘全、散、小、弱’，就是拔苗助長，結果將是災難性的。”^⑬

當然，也有在綜合性與專業化之間尋求平衡的居間之論：專業性與綜合性，一直以來都是高校學報的兩難選擇。專業性具有“專門”、“集中”和“高水平”的特點，更符合傳播學的特點；綜合性則是為了適應高校多學科成果的承載需求。我們必須正視高校學報之間的差別，依據學校的辦學特色和學科優勢，圍繞逐步實現中國報刊“專、特、大、強”的目標，從細分和優化高校學報結構入手，用數字出版打破高校學報綜合性和專業性學報的邊界，實現讀者使用文獻的專業性。^⑭

業界同人之所以陷於高校人文社科學報專業化轉型的論爭，原因既在於對當前人文社科學報辦刊水平認知的差異，更在於對綜合刊與專業刊各自優劣的認識存有分歧。^⑮因此，有必要對綜合性與專業化各自的優劣予以分析比較。當然，這一比較是建立在人文社會科學學科發展之學科細分與學科融合互動共在的時代氛圍基礎之上的。

首先看期刊品牌的形成與社會認知。

一般而言，商品的品牌包含三個層面的含義。從物質層面而言，品牌包含“品”與“牌”兩層含義，“品”指商品；“牌”指商品所擁有的“牌子”。從精神層面而言，品牌指“具有品質的、具有品位的”的牌子。從傳播和推廣層面而言，品牌指“具有一定知名度和美譽度的牌子”。而要打造一個商品的品牌，實質產生廣泛的社會美譽度，必須實施品牌戰略，包括品牌定位、命名、推廣、傳播、塑造、保護等。^⑯從消費心理的角度看，“消費”的過程，就是消費者對商品及其品牌從“感知”到“認知”再到“認同”的過程，進而產生購買的動機，最終達到“購買”的目的。這個過程，就是“消費心理”。

對於學術期刊的消費者——讀者來說，一份內容與形式構成完美結合、形成有機統一、進而上升為品牌的學術期刊，更易受到他們的青睞，從而產生購買和閱讀的強烈衝動。這是讀者的消費心理。如此看來，以學校名稱命名的高校人文社科綜合性學報，顯然天生地就不具備這樣的品牌優勢。基於為學校教學與科研服務的內向性辦刊宗旨，綜合性學報在創刊伊始，壓根兒就未從學術消費市場拓展的角度，理性地考慮讀者的消費心理問題，當然也就更談不上對於期刊品牌進

行多層面的認知和命名的考量。在內向性辦刊宗旨的單一考量下，稿件的來源多限於本校師生。很多學報對於內外稿比例甚至都有不成文的內部要求。其客觀結果是，由於缺乏開放辦刊條件下的稿件質量的比較和優選，期刊的內在品質嚴重不足。又由於以本校現有院系與學科布局為辦刊出發點，所以綜合性學報在辦刊形式上，基本都是生硬的“大拼盤”模式，欄目設置多以一級學科為界限，而不是圍繞專題或問題來進行。如此，就使得以學校名稱命名的人文社科綜合性學報，無論內容還是形式，都存在先天的缺陷，難以形成品牌效應。

與之形成鮮明對比的是，中國社會科學院各專業所所辦專業學術期刊，無論是創刊於 20 世紀 50 年代的《歷史研究》、《哲學研究》、《法學研究》、《經濟研究》，還是改革開放以來創辦的《社會學研究》、《政治學研究》，無不辦得風生水起。這恐怕既得益於主辦機構的學術權威性，更受益於這些期刊的專業性和開放性的定位，以及基於專業性定位而形成的對於基本作者群和讀者群的鎖定。

從品牌的形成和社會認知的角度分析，中國社會科學院各專業所所辦專業學術期刊，其“專業化出品”的定位，貼合了市場細分的規律，因此奠定了形成期刊“牌子”的潛在基礎；其主辦機構的高端專門研究的性質，又為期刊成長為“具有品質的、具有品位的”專業性品牌，提供了科研制度保障。這樣一些先天優勢，伴隨期刊成長過程，逐漸轉化為期刊品牌效應，進而形成讀者和作者的廣泛的社會認知，最終使期刊步入了良性發展的軌道。

其次看期刊個性和風格的養成。

在如林般的學術期刊的激烈競爭之中，期刊人無不深知，鮮明的期刊個性和風格，是一份期刊屹立不倒的根本。當然，這裡的個性和風格所指，更根本的是指學術期刊基於學術內涵的個性和品格，而不是空洞的外在形式。

老實說，高校人文社科學報拼盤式的辦刊模式，千刊一面，毫無生氣、個性與風格可言，因此屢受詬病。學報辦刊人對此雖有自覺，但限於諸多因素的制約，一直無力自拔。新世紀以來，隨著辦刊模式由內向型向外向型的轉變，尤其是教育部有關高校哲學社會科學“名刊工程”的實施和推進，提供了一種制度性契機，逼使綜合性人文社科學報界在辦刊模式上作出改變。這一工程也確實取得了實效，綜合性人文社科學報在整體質量上確實呈現出躍升之勢（令人扼腕的是，“名刊工程”在實施了一期之後，就偃旗息鼓了。業界雖不斷有繼續實施新一期“名刊工程”的呼聲，但至今未見推出新一期的動向）。與此同時，一些期刊也試圖在個性和風格上嘗試突破。其最顯著的表徵，就是有些學報或基於學緣優勢，或基於地域文化優勢，不約而同地找尋自身的優長之處，進而有意識地予以突出、培植和強化，以期形成獨特個性和風格。這種探索的比較成功的例證，突出地表現在《思想戰綫》、《華中師範大學學報》、《廣西民族學院學報》、《濱州學院學報》等期刊的辦刊思路的調整上。《思想戰綫》、《廣西民族學院學報》充分利用學校所處的區位優勢，以及由此所形成的民族學和人類學學科優勢，以民族學和人類學研究為主打欄目，持續開展相對集中的研究，逐漸形成了自身的個性和風格。同樣，《華中師範大學學報》基於學校“農村問題研究”的學科優勢，也形成了自身風格定位。《濱州學院學報》雖置身地方院校，無一般意義上的區位優勢，但它却能夠利用自身所處“孫子故里”的獨特區位優勢，開設專欄，十數年堅持開展“孫子兵法”研究，召開高端學術會議，出版相關叢書，也取得了意外的成功。但是，不可回避或令人困惑的是，所有這些找尋期刊個性和風格的可貴探索，無一不遭遇到探索的瓶頸制約——綜合性期刊的框定以及內容上的集約化與刊名的矛盾。前者使得這種探索不能走

得太遠，還要顧及學報主辦單位不同學科成果發表的總體平衡，否則就會面對紛至沓來的責難；後者實質上是內容與形式的矛盾，當著特色化的探索轉變為一種恒常的模式的時候，二者的衝突和矛盾，就會危及期刊的進一步的發展。期刊名實不符，必然是名不正而言不順。這既不利於對作者和優質稿源的吸引，更不利於讀者群的鎖定和擴展。學術期刊的價值體現於對學術成果的傳播，也即佔有讀者。沒有傳播，學術期刊就失去了賴以存在的根由。^{①7}

與高校綜合性人文社科學報相比，專業性學術期刊個性和風格的養成，無疑具有獨佔性優勢。它既無多學科學術資源對於既定辦刊方針的干擾，更不存在期刊內容與期刊名稱的矛盾衝突。這樣一些先天優勢，自然使得一批專業性學術期刊辦得風生水起，很快形成了自身的個性和風格，進而擁有了相對穩定的讀作者群體，和更為廣泛的社會影響力。在上世紀八九十年代，中國社會科學院主辦的專業性學術期刊，在訂數上一般要多於重點高校主辦的綜合性學報；本世紀初各種期刊評價體系產生以來，從美譽度和兩年影響因子指標來看，這些專業性學術期刊同樣要普遍高於重點高校主辦的綜合性學報。

三、專業化是國家相關政策的導向

正如前述，2002年9月，教育部頒布《關於加強和改進高等學校哲學社會科學學報工作的意見》。《意見》在對高校人文社科學報封閉的辦刊模式和千刊一面的辦刊局面提出批評的同時，也明確指出，要轉變高校社科學報的辦刊理念，打破傳統封閉的辦刊模式和千刊一面的局面，鼓勵各高校根據自己的實際情況，積極引進新的辦刊機制，在管理體制和辦刊模式等方面做出有益的探索，不斷增強刊物的活力和競爭力，使高校社科學報的工作更加適應新世紀發展的要求。《意見》首次“倡導高校學報走整合之路，創辦代表我國高校哲學社會科學學術水平的專業性學報”。因為只有走專業化的新路，各擅所長，才能夠突破“千刊一面”的沉悶局面。教育部社政司2003年1號文件下發的《教育部高校哲學社會科學名刊工程實施方案》，應當說是落實《教育部關於加強和改進高校社科學報工作的意見》的一個重大舉措。教育部啟動高校哲學社會科學名刊工程，旨在通過典型的示範、引導作用，促進社科學報進一步深化改革，開拓創新，整體水平再上新臺階。“名刊工程”的總體目標，是逐步改變目前高校社科學報“全、散、小、弱”的狀況，實現“專、特、大、強”的目標。在這裡，“專業化”是被作為首要目標標舉出來的。無疑，在當時的歷史條件下，這一舉措抓住了高校人文社科學報諸多矛盾和問題的“牛鼻子”。正因為高校綜合性人文社科學報向來以“全”為本，才形成了零散、弱小的辦刊狀況。而只有走專業化之路，才有可能談得上特色，才能夠奠定橫向聯合、做大做強的基礎。2010年4月，教育部副部長李衛紅在高校哲學社會科學第三批名刊工程座談會上的講話，更是把“綜合性與專業性”作為一對矛盾予以突出：“在我國社科期刊大系統中，高校社科期刊具有特殊性，承擔著特定的任務。一些期刊存在的某些問題，如低水平重複、同質化競爭等，是亟需改變的；有些問題如綜合性與專業性、分散化與集中化、學術化與市場化的關係等，需要認真研究、把握規律，從實際出發，逐步加以解決。我們要特別注意把握學術期刊發展的規律，特別是高校社科期刊的特有規律，堅持辦刊宗旨，實現刊物的可持續發展。”^{①8}主管部門既然把“綜合性與專業性”作為一對矛盾提出來，當然，就是期望人文社科學報界勇於創新，探索出一條化解這對矛盾的路子來。

客觀地說，教育部“名刊工程”方案的實施，對於促進入選期刊的內在學術質量的提升，尤其是對於促進入選期刊走特色化辦刊之路，起到了它應有的作用。諸多期刊基於名刊工程“特色

化辦刊”的要求，對原有辦刊方針進行了調整，集中優勢學科力量和編輯力量，在辦好特色重點欄目上下功夫。與此同時，“名刊工程”實施期間，由教育部社科司主持召開的系列性“名刊工程高端論壇”，對於入選期刊互相學習、取長補短、共同提高，也發揮了建設性作用。經過近十年的苦心經營和培育，一批綜合性人文社科學報逐漸形成了各自鮮明的辦刊風格，“綜中有特”，重點突出，體現出鮮明的特色化辦刊指導思想。但是，受制於現有辦刊體制的束縛，教育部“名刊工程”對於綜合性人文社科學報的專業化轉型，未能發揮其應有的最大能量。如果“名刊工程”能夠繼續實施的話，它的下一個政策性目標，應當是通過制度性措施，打破各自為戰的辦刊體制，通過集約化經營和聯合辦刊的方式，實現專業化辦刊的體制性突破，徹底化解“綜合性與專業性”這對矛盾。

引發業界極大震動的，是2012年7月國家新聞出版總署匆忙出臺的《關於報刊編輯部體制改革的實施辦法》。該《實施辦法》的目標要求是，“報刊編輯部體制改革必須按照中央有關報刊出版單位體制改革的總體部署和要求，與調整報刊業結構、轉變報刊業發展方式相結合，與實現報刊業集約化經營、培育大型報刊傳媒集團相結合，與推動傳統報刊業向數字化、網絡化現代傳媒業轉型相結合，與建立健全報刊准入和退出機制、科學配置報刊資源相結合。通過改革，解放和發展報刊生產力，破解報刊業‘小、散、濫’的結構性弊端，實現報刊業轉型和升級，推動報刊業又好又快發展，增強報刊出版傳播能力。”概而言之，就是通過“四個結合”的結構性改革，實現報刊業的升級與轉型，逐步形成參與國際報刊出版市場競爭的能力。

由於缺乏充分調研和針對性，《實施辦法》的出臺有“一刀切”的“偷懶”嫌疑。因為，辦法要求，包括學報在內的學術期刊的體制改革，也被要求與社會性期刊一樣，走企業化的路子，直面市場競爭。這無疑混淆了公益性期刊與營利性期刊的本質區別。如果照此辦理，造成唯利是圖的市場因素對於學術期刊界的“合法”侵蝕，必然違背學術研究的規律，嚴重危及整個國家的學術研究事業的正常發展，甚至進而危及整個國家文化事業的繁榮。因此，《實施辦法》甫一出臺，即在學術期刊界產生巨大衝擊波，屢遭質疑甚至詬病。在此背景下，《實施辦法》暫停實施。

《實施辦法》雖然被暫時擱置，但在中央推進文化事業大發展、大繁榮的時代背景下，報刊編輯部體制改革的總體思路是不會改變的。具體到高等學校主管主辦的科技期刊和學術期刊，《實施辦法》所明確規定的“根據科技期刊和學術期刊的實際和特點，本著突出重點、打造品牌、整合資源、加強保障的原則實施改革”的思路和原則，仍然是有的放矢的。尤其是，“通過改革，解放和發展報刊生產力，破解報刊業‘小、散、濫’的結構性弊端”，更是切中高校人文社科綜合性學報的流弊。高校人文社科綜合性學報尋求專業化突破，無疑與總署的總體改革思路相契合。據瞭解，中央有關部門正在各地進行充分調研，集思廣益，為制定新的更為切實的改革措施作前期準備。^⑩

四、專業化轉型的可欲模式或類型

業界同仁對於人文社科學報專業化轉型的趨向多有預測和探討，但涉及到具體的轉型路徑或者說專業化的具體模式，少有系統的論說。本文試圖作出具體的分類嘗試。

基於人文社科學術期刊的辦刊實踐，大體區分，專業化轉型有以下幾種模式可資嘗試。

1. “大專業”或“小綜合”模式

所謂“大專業”或“小綜合”，即“人文大專業”與“社科大專業”，或“人文小綜合”與“社

科小綜合”。嚴格說來，這種形式並非真正的專業刊形式，而是介乎綜合刊與專業刊之間的一種中間形態，因而稱之為“小綜合”或“大專業”。其存在根據在於，在傳統的學科劃分意義上，文、史、哲三科同出一門，同源同根，被人們習慣性地稱為“人文學科”。同樣，政、經、法等學科，被人們習慣性地稱為“應用學科”。從人文社會科學研究的現狀與趨勢看，一方面，是學科細分，分工更加細密、專門，以深入探究一些偏微觀性的專業性問題；一方面，則是分中有合，學科交叉融合，以利於探討一些偏中觀、宏觀性的綜合性問題。“人文小綜合”或“社科小綜合”的辦刊定位，正是適應學術發展“專綜結合”的態勢而形成的。這一類型或模式，以主辦部門進行明確分工之後的《文史哲》與《山東大學學報》（社會科學版）為代表。

1951年創刊的《文史哲》，基於山東大學“文史見長”的學科背景，逐漸形成了以刊發傳統人文學科稿件為主的學術期刊。當然，也適當刊發一部分與人文學科有近緣關係的社會科學類文章。因此，長期以來，《文史哲》所給予學界的印象，是一本以人文學科為偏好和特色的比較厚重、持重的學術期刊。以教育部於2003年底實施的“名刊工程”為契機，《文史哲》開始由“人文特色”向“人文小綜合”轉型。在保留綜合性期刊特色的基礎上，淡化學科意識，同時依靠山東大學文史見長的優勢，打通文、史、哲近幾十年西洋化之後所產生的壁壘，進行“人文性、小綜合”的新嘗試。到2005年，這一轉型更是上升到政策層面。根據“名刊工程”實施方案“專、特、大、強”的辦刊目標要求，學校在政策層面，對《文史哲》和《山東大學學報》予以明確分工，前者走“人文小綜合”的路子，後者向“社科小綜合”轉變。其間在校內雖屢有爭議，但通過具體的政策性引導，這一轉向一直堅持下來，且取得了良好的效果。經過近十年的有意識的摸索，《文史哲》“亦文亦史亦哲，非文非史非哲”的“人文小綜合”或“人文大專業”的思路和定位，日漸清晰和明確，而今正在朝著“人文綜合、問題導向”的方向紮實邁進。正是得益於“人文綜合、問題導向”的辦刊原則，“疑古與釋古”、“中國社會形態問題”等專題討論，開展得如火如荼，有聲有色。與此同時，受益於“社科大專業”的辦刊模式，《山東大學學報》也從原來的默默無聞，到影響因子大幅提升，到入選CSSCI來源期刊，再到進入“國家社科基金資助期刊”名單，獲益良多。

“大專業”或“小綜合”這一類型期刊的出路，在於需要更加凸顯其“問題”意識，以“問題綜合”求得專業性期刊的效果。

2. 專業性模式

“大專業”或“小綜合”的辦刊樣式，雖然比起“拼盤式”綜合刊進了一步，但顯然還不能完全滿足學科細分的學術發展要求。基於自身的辦刊傳統，和辦刊模式多樣化的客觀要求，一小部分期刊可以嘗試走“大專業”或“小綜合”的路子，但對於大部分綜合性期刊而言，唯有進行徹底的專業化轉型，才是拓展自身生存空間的出路。而且，專業化轉型，更加符合期刊出版體制改革的潮流。走向專業化，是學術期刊走出“小、散、濫”的結構性迷局、實現出版體制改革所倡導的集約化、規模化經營目標，必然要邁出的關鍵一步。正如前文所說，專業化辦刊，是全行業集約化、規模化經營的前提，實現“特、大、強”目標的基礎。

目前來看，進行專業化轉型將是大部分綜合性期刊必然要選擇的出路，但為了避免低水平重複和惡性競爭，建議新聞出版管理部門，以及有關主辦、主管部門和單位，協同探索出一條可行性思路或辦法，以便專業化轉型和集約化、規模化經營取得預期效果。比如，可先行試點，選取幾家學科背景相近的學報，聯合進行“綜轉專”嘗試。內容包括辦刊體制機制的創新、數字化出

版與傳播的轉型。待取得經驗，再逐步推廣。

說點題外話。既然公認“名刊工程”建設取得成功，為什麼不一鼓作氣，根據出版體制改革政策的精神，推出新的舉措，而是淺嘗輒止呢？強烈建議名刊工程總結前期的經驗和得失，充分利用主管部門的政策資源，趁熱打鐵，把“名刊工程”建設的重心轉移到對於學報專業化與數字化的推動和引導上來，實現高校綜合性人文社科學報專業化的戰略性突破。

3. 專題性模式

專題性，也可作為高校綜合性人文社科學報專業化的一種選擇模式。專題性學術期刊，就是每一期圍繞一個選題組織文章、開展學術討論的編輯出版模式。這一模式以由聯合國教科文組織編輯出版的英文版《國際社會科學雜誌》為典型代表。該刊中文版由中國社會科學雜誌社主辦，季刊，每期一個主題。以該刊中文版 2000 年各期為例，第一期討論“地區整合的社會與文化方面”；第二期探究“全球化”問題；第三期圍繞“醫療政策與社會價值”展開討論；第四期論辯“社會發展的各種政策”。與《國際社會科學雜誌》相類似，《文史哲》編輯部正在緊鑼密鼓地進行編輯出版英文版的籌備工作。該刊英文版也是每期限定一個主題。初擬第一期討論“中國社會形態問題”，第二期則為“中西文明對話”。

專題性期刊的特性可以作如下概括：刊名綜合，內容專業；單期專題，多期宏闊。即是說，專題性期刊刊名具宏觀綜合性，內容却是專業性的；雖然每期只限一個專題，但多期加總，內容上却又帶有綜合性特徵。其優勢是每期集中力量從不同角度研究一個問題，這無疑很對相關專題研究者的胃口，因此很具有收藏價值，就像珍貴的文物藏品一樣，足可為專業讀者反復鑒賞。當然，專題性期刊也有其先天不足，即專題的游移性。選題游移不定，就無力形成持續的、固定的風格。

4. 專業網刊模式

由高校入選教育部哲學社會科學名刊工程的 17 家學報編輯部自主聯合創辦的“中國高校系列專業期刊”，從 2011 年 3 月正式在中國知網面世。17 家編輯部在教育部社科司的肯定和支持下，克服重重困難，衝破傳統紙質期刊和各家獨立辦刊的方式，聯手進行創新性嘗試，以嶄新的聯合體組織模式和知網平臺，通過集約化和專業化的重組，實現並創辦起高校系列專業網絡期刊。至 2013 年初，聯合編輯部成員刊已增至 70 餘家。

目前，“中國高校系列專業期刊”包括《馬克思主義學報》、《文學學報》、《歷史學報》、《哲學學報》、《政治學報》、《經濟學報》、《法學學報》、《社會學報》、《教育·心理學報》、《傳播學報》、《民族·人類學報》、《藝術學報》等 12 個一級學科專業期刊，以及《三農問題研究》、《儒學研究》等專題期刊，還準備圍繞學界熱點繼續創設新的專題期刊。這種全新的編輯模式和期刊出版方式一經出現，即引起期刊界、學界、管理層的廣泛關注。

專業網刊模式的可取之處至少有三點。其一，以巧妙的方式超越了困擾綜合性人文社科學報由綜合性向專業性轉型的體制問題。其二，多單位聯合、協作的運作模式，符合學術期刊集約化經營的發展趨勢，且具有編輯出版體制上的創新價值。其三，以專業化的方式進行數字出版，既解決了單刊的數字化轉型問題，擴大了期刊的學術影響力，又形成數字出版的集群化、規模化優勢，避免了數字傳播“碎片化”的弊端。

需要說明的是，上述前三種專業化轉型的可欲模式，無論哪種專業化形式和探索，都應當在個刊自我探索的基礎上再向前跨出關鍵性的一步，走向橫向聯合與協同創新，即學科優勢相近的

學校進行聯合，通過資源整合，共同打造專業期刊，就像專業網刊模式正在探索的那樣。專業化轉型進一步發展的願景，應當是實質性地打破主辦單位的行政界限，通過強強聯合、“同質”聯合或以強併弱等方式，形成諸多專業期刊聯合體，展現集約經營的優勢。如此，管理者和業界所苦盼的品牌專業期刊，自會脫穎而出。否則，不突破體制的束縛，只是單兵突進式的專業化探索，既無力紓解主辦單位學科平衡欲求的壓力和制約，也不能吸納本就有限的上佳稿源，早日推出優質期刊，更難以在學術發展國際化的時代大潮中經受住外來學術期刊的競爭和衝擊。

① 2007年10月20日，首屆高校學術期刊發展論壇暨《中國政法大學學報》首發式在京舉行，清華大學教授李伯重在發言中對高校人文社科學報的總體水平表達強烈不滿，並提出尖銳批評：“全國1000多份學報，大部分學校都是為本校的學術職務晉升或者是種種關係發表文章，連基本的學術規範、學術標準都談不上，造成了極大的社會浪費，而且造成了我們國家文科學術產品質量非常惡劣的聲名。”

②⑥朱劍：《高校學報的專業化轉型與集約化、數字化發展——以教育部名刊工程建設為中心》，北京：《清華大學學報》，2010年第5期。

③朱劍：《徘徊於十字路口：變革中社科期刊的十個兩難選擇》，北京：《清華大學學報》，2007年第4期。

④高自龍：《我國高校人文社科學報發展現狀與思考——基於人大〈複印報刊資料〉2008～2011年轉載論文數據分析》，載全國高等學校文科學報研究會網站。

⑤朱劍：《傳統與變革：體制改革前夜學術期刊的艱難抉擇》，澳門：《澳門理工學報》，2012年第1期。

⑦⑰仲偉民：《緣於體制：社科期刊十個被顛倒的關係》，南京：《南京大學學報》，2013年第3期。

⑧陳穎：《體制之偏與糾偏之路——也談高校學報的專業化轉型》，北京：《清華大學學報》，2011年第4期。

⑨朱蘊波：《對高校綜合性學報改革之路的探索》，西安：《今傳媒》，2009年第12期。

⑩原祖杰：《學術期刊：西方的困境與中國的機遇》，濟南：《文史哲》，2013年第2期。

⑪陳雙燕、蔡永明：《高校學報“綜合性”及“專業化”辦刊方向之探討》，上海：《學報編輯論叢》，2006年刊。

⑫張雪山：《高校人文社科學報社會影響力弱化原因芻議》，聖才學習網。發布日期：2010年4月20日。

⑬尹玉吉：《論中國大學學報的現狀與改革切入點》，北京：《清華大學學報》，2011年第4期。

⑭周小華：《高校學報的專業性與綜合性分析》，見鄧建元主編：《學術期刊編輯學理論與實踐》，北京：化學工業出版社，2010年。

⑮桑海：《學報改革中的“視差之見”》，濟南：《文史哲》，2013年第2期。

⑯林海斌：《品牌視覺形象與消費心理》，中國心理學家網，網址：www.cnpsy.net。

⑰《在高校哲學社會科學第三批名刊工程座談會上的講話》，全國高校學報研究會網站，2010年4月14日。

⑱在擬定本文的寫作提綱的時候，本打算設專節考察發達國家人文社科學術期刊的編輯出版模式，尤其是綜合刊與專業刊何者為主何者為輔的問題，限於資料準備不足，只得作罷。但據筆者瞭解，在發達國家，人文社科學術期刊多為專業學術團體或學術機構主辦，因此基本以專業刊的形式編輯出版。

作者簡介：劉京希，山東大學《文史哲》編輯部副主編，教授。濟南 250100

[責任編輯 劉澤生]