

英文版人文社科學術期刊評價體系研究

孫海芳

[提要] 與英文版人文社科學術期刊在近年來數量激增的發展勢頭相比，其評價體系建設遠遠滯後，建立規範的、科學合理的英文版人文社科學術期刊評價體系迫在眉睫。本文提出基於期刊運行機制參數、辦刊主體參數、內容參數、學術影響參數四個層面建立一個通行指標與特色指標並重的，定性與定量相結合的，全面、全程、全員的英文版人文社科學術期刊評價體系。

[關鍵詞] 英文期刊 評價體系 人文社會科學

[中圖分類號] G312 **[文獻標識碼]** A **[文章編號]** 0874 - 1824 (2016) 03 - 0124 - 08

自 20 世紀下半葉以來，隨著我國對外學術交流與“文化走出去”戰略的實施，大量的外文學術期刊應運而生。依據 ISSN 中國國家中心資料顯示，自 1950 年以來，我國內地外文學術期刊創刊近 380 種，基本上都以英文出版，其中自然科學類 329 種，社會科學類近 50 種。^①如果再加上最近一兩年創刊的還未被 ISSN 中國國家中心收錄的，以及僅有 ISSN 號沒有 CN 號的刊物，那麼中國外文學術期刊的總數可達到將近 500 種。其中，內地人文社會科學類英文期刊雖然在數量上遠遠少於自然科學類，但整體呈顯著上升趨勢，目前已有近 100 種。

建立規範、科學合理的學術期刊評價體系，為這些學術期刊提供客觀、公正的評價依據，將有助於推動我國英文學術期刊的健康發展以及我國學術在國際上的影響力。特別是對於人文社科英文學術期刊而言，由於其評價體系具有一定的特殊性，以及數量上遠不及自然科學學術期刊，其評價體系的建設一直未受到足夠重視，至今沒有相對完整的適用於英文版人文社科學術期刊的評價體系，導致在評價這些期刊時無章可循，或者生硬套用自然科學評價體系，甚至直接以是否進入國外的 SSCI 或 A&HCI 作為評價標準。這一狀況對於人文社科英文學術期刊的發展無疑帶來了很大的阻礙。本文將重點考察國內外人文社科英文學術期刊評價現狀，並探尋適合我國人文社科英文學術期刊自身特點的評價體系。

一、國內外學術期刊評價現狀

釐清概念是進行學術研究的首要前提。在進行學術期刊評價體系研究與建設之前，首先需要

對“學術期刊評價”這一概念的內涵進行界定。綜合考量，學術期刊評價是“根據一定的標準，採用科學的方法，對期刊內在質量、使用規律和發展特點等各方面進行分析、評價，目的是為了揭示期刊文獻整體的或某一具有特徵部分的內在規律，以更好地發揮和實現其科學價值和社會功用”。^②具體而言，學術期刊評價具有如下兩方面的鮮明特點：（1）是涉及對期刊內在質量、使用規律與發展特點等多方面內容的全方位、立體的評價。對期刊內在質量的評價，是對期刊編輯質量、學術質量、出版質量、發行質量等各方面水平或質量的考察；對期刊使用規律與發展特點的考察則是對期刊文獻的性質、特點、功能以及人們利用文獻規律等的研究與評價。（2）需要依靠綜合評價方法。學術期刊的評價不能單純依靠一種評價方法來實現，而必須是包含定量分析與定性分析、數據研究與同行評議相結合的全方位的綜合評價。作為閱讀與使用學術期刊的最主要群體，由相關領域學者所組成的學術共同體進行的同行評議是學術期刊評價的重要方法；同時，專業數據庫或文獻信息機構對期刊定量評價所產生的各類數據或工具，是期刊評價不可或缺的參考或重要支撐。

1. 國外評價情況

期刊的同行評議，在國外已有三百多年的歷史。1665年世界上最早的期刊之一——英國《哲學會刊》便實行同行評議制度，隨著歷史的發展，同行評議被廣泛應用於對期刊論文、期刊學術質量的評價中，至今日，“同行評議”已成為國際學術界公認的科學評價的最重要的方法。

利用引用量、影響因子等文獻計量數據為期刊評價提供依據在國外也起步較早。20世紀初由美國科學家普賴斯提出的“文獻增長與老化指數規律”與英國文獻計量學家布拉德福提出的“文獻集中與分散規律”，可謂最初的數量評價依據。這兩個定律主要通過對文獻定量的統計方法來遴選那些刊登本學科論文數量最多的期刊為核心期刊。

隨著科學技術與世界經濟的發展，期刊的種類及其所載文獻量呈爆炸式增長，以這兩大規律為基礎的定量統計法及期刊評價方法已很難滿足交流的需求。20世紀五六十年代，加菲爾德首次提出編制引文索引與建立科學引文數據庫的設想，並創建了美國科學情報研究所（ISI），依據“引用集中定律”，^③相繼開發出SCI（Science Citation Index），SSCI（Social Science Citation Index），A&HCI（Arts & Humanities Citation Index）三大數據庫，這三大數據庫以文獻檢索為主要宗旨，兼具為期刊評價提供基礎數據、對期刊進行評價等功能。這三大數據庫對期刊的評審有多方面的考量，如對編輯出版的要求、對論文評審制度的要求、對刊載論文學術影響力的要求、出版時效性、國際性，是否符合國際的編輯範例和擁有國際影響力的編委，還包括期刊的特色，是否能有效填補數據庫的空白等。同時，ISI每年發佈JCR（期刊引證報告）作為專門的期刊評價工具，提供期刊的年度引證報告，包括總發文量、被引總頻次、影響因子、5年影響因子、被引半衰期等，對數據庫中的期刊進行評估、排序、更新。到目前為止，JCR是應用的最為廣泛的期刊評價工具之一。

但傳統的引文分析理論僅僅關注並計算引文數量而忽視不同引文所具有的質量差異，這一缺點隨著複雜網絡理論的產生及Google公司推出的PageRank算法在期刊評價中的應用而得到改進。PageRank算法對文獻引用具有類似效應的網頁鏈接問題進行分析，並基於複雜網絡算法來計算不同網頁的鏈接權重，以此作為衡量網頁重要性和質量。^④利用這一算法，一些新的學術期刊評價指標，如美國華盛頓大學開發的“Eigenfactor”、荷蘭Elsevier開發的“SCImago Journal Rank”等相繼誕生，通過發揮期刊關係網的作用，對來自高聲望期刊的引用賦予更高的權重，以對引用

質量進行必要的區分與量化，比單純的引文分析更具科學性與合理性。

2. 國內評價情況

借鑒國外期刊評價方面的成熟理論與實踐，我國自 20 世紀 70 年代開始了對期刊評價的研究工作，至今形成了包括優秀期刊評獎、核心期刊評價與引文數據庫評價三大類在內的期刊評價體系。（1）優秀期刊評獎，如“國家期刊獎”、各系統名目繁多的期刊獎，評價主體一般為政府管理部門，評獎標準主要為政治思想、學術水平、編輯質量、社會影響等方面，評獎方法主要採用專家評審的方法。（2）核心期刊的評價主體一般為學術研究機構，評價方法主要為文獻計量方法。當前的核心期刊評價主要有北京大學圖書館等編製的“中文核心期刊要目總覽”，中國社會科學院文獻信息中心編製的“中國人文社會科學核心期刊要覽”，中國科學評價研究中心、武漢大學圖書館等編製的《中國學術期刊評價研究報告》。（3）引文數據庫的主要目的是為讀者提供引文文獻檢索服務，但引文數據亦具有科學評價功能。目前我國在建的引文數據庫有南京大學的“中文社會科學引文索引（CSSCI）來源期刊”、中國科學院文獻情報中心“中國科學引文數據庫（CSCD）來源期刊”、中國社會科學院文獻信息中心編製的《中國人文社會科學引文數據庫》、中國科學技術信息研究所編製的“中國科技論文與引文數據庫”、中國學術期刊電子雜誌社的《中國學術期刊全文數據庫》，以及中國科學技術信息研究所、萬方數據股份有限公司的《萬方數據——數字化期刊群》等。

3. 國內外期刊評價現狀對比

從國內外期刊評價現狀的對比來看，可看到兩者具有如下兩大不同：（1）同行評議在國內外期刊評價中所受到的重視程度不同。國外的期刊評價始於同行評議，並將同行評議貫穿始終，即使在數據庫期刊遴選過程中，在依賴影響因子等數據的同時，也將同行評議的結果作為重要指標，如 ISI 對期刊特色等指標的評估。我國的同行評議制度在很多期刊，特別是人文社科期刊，及其評價體系中並未真正建立，期刊評價重定量分析、輕定性與同行評價的現象始終存在。（2）核心期刊與數據庫在期刊評價中的作用不同。國外的期刊評價所依賴的數據庫的主要作用在於文獻檢索，而非直接用於期刊評價或學術評價。正如被譽為“SCI 之父”的加菲爾德博士所言，“SCI 的主要作用是一個文獻檢索工作，評估科學研究成果只是 SCI 的衍生功能之一”。^⑤國內期刊的核心期刊排行榜與各類數據庫則在很大程度上成為了學術評價與科學評價的標準，由此導致了期刊評價功能的部分異化，從而極大地阻礙了學術研究的發展。

二、建立英文版人文社科學術期刊評價體系的必要性

就國內的英文人文社科學術期刊而言，其所處的評價體系環境不容樂觀。不僅國內的期刊評價整體上存在上述期刊評價功能異化、重數量分析輕同行評價等問題，直接針對英文版人文社科學術期刊的評價體系也存在著缺失。

我國當前的期刊評價體系大多將英文版學術期刊，特別是人文社科類英文期刊排除在外。當然，這種排除也有一定道理，因為英文學術期刊與中文學術期刊有著不同的辦刊宗旨、讀者定位、銷售特徵。英文學術期刊多為弘揚中國學術，傳播中國學者與中國學術的聲音，在國際學術的交流中展現中國學者的研究成果對於世界學術的意義，增強中國學術在世界的知名度與影響力。這些英文學術期刊的讀者對象不僅包括國內學者，更大比例的讀者對象在國外。因此，對於英文學術期刊的評價不能套用中文期刊的評價標準，將英文學術期刊納入國內的這幾種評價體系中也是

不合適的，基於此，近年來清華同方推出的將國內出版的所有中英文學術期刊放在一起進行數據分析而得到的“國際影響力品牌期刊”排行榜，其公信力與權威性便大打折扣。

在國內人文社科英文學術期刊評價體系缺失的情況下，這些期刊大多將發展的階段目標定位在加入 ISI 數據庫中的 SSCI 或 A&HCI。但加入 ISI 同樣存在幾大方面的問題：

首先，ISI 數據庫並不完全適合中國的人文社科英文學術期刊。人文社會科學研究主要涉及本地區和本國家的社會現實，其研究方法多為學界傳承與歷史積澱，研究成果也帶有濃厚的地域色彩，在這些期刊上發表的論文因其研究對象的本土化特徵而不像自然科學那樣具有國際普適性，被引率也會相對較低，因此，採用通用的評價指標來衡量具有中國特色的人文社科學術期刊，本身並不具合理性。

其次，對於中國的人文社科英文學術期刊，加入 ISI 數據庫並非易事。這主要有三方面原因。第一，作為由美國商業機構所設立的數據庫，SSCI 或 A&HCI 所收錄的國際期刊大部分是由英美出版社或學術機構編輯出版的刊物，其次是歐洲的期刊，僅有很少比例的歐美以外的期刊。第二，ISI 數據庫對人文社會科學領域的覆蓋度不足 40%，遠低於自然科學，尤其是生物化學、物理等學科所具有的 80% 以上的覆蓋率，^⑥如此之低的覆蓋率很難滿足人文社會科學研究的評價要求，更使中國的英文人文社科期刊難以加入；第三，在收錄中國的期刊，特別是大陸的人文社科類學術期刊時，毫無疑問地受到了意識形態、文化差異等方面的影響。

除美國之外，英國、德國、荷蘭和加拿大不少文獻情報學者也對期刊評價問題進行過大量研究，但這些研究多聚焦在自然科學學術期刊上，對人文社科學術期刊評價體系的涉及非常少。^⑦

由於當前沒有適用於人文社科英文學術期刊的比較成型的、科學合理的評價標準與評價體系，這些期刊在學術機構的認定中角色尷尬，發展之路受到嚴重阻礙。國內學者由於受到考核晉升等方面的壓力，更傾向於將自己的研究成果，特別是英文論文，投向國外的 SSCI 或 A&HCI 的刊物。如此一來，不僅造成了日益嚴重的優秀論文外流的情況，而且對於在中國創辦的，以中國學者為主要依託，且以傳播中國學者的學術成果為重要使命的英文期刊而言，便處在一個“夾縫中生存”的狀態。當前，國內外對人文社科英文學術期刊的創辦方興未艾，一些國外大型的學術出版機構甚至直接涉足中國人文社科英文學術期刊的創辦與經營，不斷擴展所佔據的領域。建立符合英文學術期刊自身特點的評價體系，盡快為這些期刊發展掃除障礙，已迫在眉睫。

三、英文版人文社科學術期刊評價體系的指標選擇

國內的英文學術期刊，承擔著參與國際競爭，在國際舞臺上傳播中國優秀學術文化的重任，因此，對這些期刊的要求是更高標準的，也是全方位的。建立一個通行指標與特色指標並重的，定性與定量相結合的，全面、全程、全員的英文版人文社科學術期刊評價體系，對中國英文版學術期刊的發展至關重要。具體而言，這一評價體系，應具有如下三方面的特徵：

首先，通行指標與特色指標並重。由於國內英文版人文社科學術期刊在宗旨定位等方面的特殊性，對於這類期刊的評價，應兼具國際視野與中國特色，既要與國際期刊評價在方法與理論上保持一致，使其能夠參與到國際學術與期刊的交流與競爭中，為中國學術期刊走向世界舞臺奠定基礎；同時要結合中國學術期刊發展的具體實際，結合國內學界的情況與要求，確定反映中國學術期刊學術水平和發展狀況，並有助於提升中國英文學術期刊整體水平的評價指標。

其次，同行評議與定量評估相結合。當前的評價體系多採用定量分析法，如影響因子、被引

頻次等指標的評價，這是一個學術期刊影響力評價的概念，並不是對一本期刊的全面評價。中國的英文學術期刊要做成精品，走向世界，必須建立符合人文社會科學學科特點的評價體系，採取同行評議與定量評估相結合的科學評價體系，這對於人文社科學術期刊而言尤其重要。

再者，關於建立全面、全程、全員的學術期刊評價體系。全面是指評價期刊工作的各個方面；全程是指評價期刊工作的整個流程；全員則指的是評價參與期刊工作的人員。以往的學術期刊評價多側重於對期刊最終影響結果的評價，但實際上，對於一本期刊，特別是未加入國際檢索體系的、正在成長發展中的期刊，應注重從期刊整體情況及整個過程去考量，這比單純地對學術影響結果的考量更為重要。

基於此，在參考當下學術期刊評價指標體系基礎上，筆者提出基於期刊運行機制參數、辦刊主體參數、內容參數、學術影響參數四個層面建立英文人文社科學術期刊評價體系（參見圖1）。其中，同行評議以直接主導或部分參與的方式貫穿於評價的四個層面。同時，評價體系的建立除需要有評價指標，還需要有各評價指標的權重，但由於人文社會科學各學科本身的差異性，以及評價目的、評價功能的差異性，需要靈活調整，故評價指標的權重不在本文研究範圍之內。

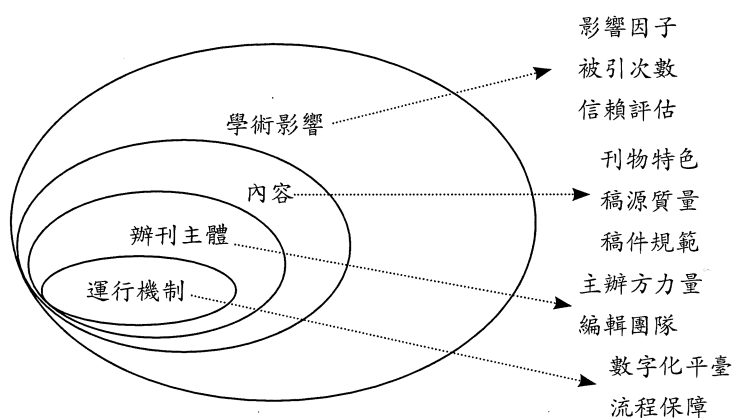


圖1 英文版人文社科學術期刊評價體系模型

（一）運行機制參數

1. 數字化平臺。在當前數字化時代，學術期刊已不是過去那種單一的出版物，而是在綜合數字網絡平臺上的特定學科主題的互動信息服務系統，集傳統的期刊出版、學術聚焦與交流，以及期刊評價為一體。同時，學術期刊的網絡傳播已經成為獲取學術信息的主流渠道，網絡平臺的建設已上升至於期刊內容建設同等重要的地位。因此，學術期刊是否擁有強有力的數字平臺也是評價期刊的一個重要的指標。當前，期刊數字平臺模式有兩種：一種是獨立建設模式和集群建設模式（學術期刊群數字化平臺）。^⑥獨立建設的平臺能夠很好地反映出期刊的特色，但在綜合服務、信息傳播等方面不如集群建設模式。集群建設模式如 Springer Link, CNKI 學術期刊群數字化平臺。這些數字出版平臺均應集合了學術期刊數字資源採集、加工、保存、平臺的管理、信息服務、提供增值服務等多項功能，但對各個期刊的個性上不能很好地照顧。就英文學術期刊而言，當前大多是與國外出版社合作，依靠國外學術期刊平臺。這些平臺的強弱很大程度地影響到期刊在學術傳播中的顯示度、下載量、訂閱量等，能否將期刊的內容置於具有高度關注度的平臺上並獲取一定的顯示度，是評價期刊發展的一個重要指標。

2. 流程保障。是否具有科學合理且完善的流程，也是評價一本期刊編輯出版水平的關鍵指標之一。對於一本英文期刊而言，由於涉及到語言的潤色等工作，環節會遠多於中文期刊。以筆者所在的高教社出版的 *Frontiers in China* 人文社科英文學術期刊為例，每篇稿件從收稿到刊發都需要經過以下一系列流程，即，編輯部收稿—編輯初篩—初選（由兩名編委會成員負責）—匿審（每篇文章至少一中一外兩位學者）—主編團終審—返作者修改—複審（由一位匿審人或主編負責）—告知用稿意向—翻譯（英文原發稿略此步）—海外學者語言潤色—返作者修訂和確認—主編團英文通讀—海外編輯的校改—作者審定以及合同簽訂—編輯三次審校—刊發。從作者投稿到文章的刊發，要經過多重環節，包括編輯與作者、編輯與審稿人、編輯與潤色人，以及潤色人與作者等之間的溝通交流與修改打磨，在此基礎上，才能使絕大多數投稿的質量獲得較大程度的提升。

（二）辦刊主體參數

1. 主辦方力量，包括主辦方的投入力度和國際影響。主辦方需要有一定的國際影響力，並能夠投入足夠的資金與人力支持。比如，高教社的 7 種 *Frontiers in China* 人文社科系列期刊，多採用以出版社為辦刊主體，同時與高校合作。這些合作高校主要負責期刊內容的策劃、組織與初期編輯，高等教育出版社負責後期編輯與出版、期刊的宣傳與推廣，海外合作出版社負責數字平臺的建設與海外營銷。三方各自發揮自身優勢，並投入不同比例的人力、物力、財力，加上國家社科規劃辦中華外譯項目的資助，保證了刊物良性健康運轉。

2. 編輯團隊力量，包括主編、編委、審稿隊伍、編輯隊伍。首先，主編與編委的國際化在一定程度上代表了期刊的學術水平。具有國際化視野且熱心於刊物工作的主編與編委是盤活一本英文期刊的關鍵。主編是一本期刊的旗幟與形象，主編通過其學術影響力與號召力組織編委，聚集與盤活資源。編委則通過自身所擅長的專業領域協助主編。對於不同的期刊，編委的聘請有不同的標準與原則。但對於參與國際競爭的英文學術期刊而言，編委至少應是：該領域內國際地位明確，至少擔任某大學或研究所學科帶頭人職務；該領域內最近 5 年內發表一定數量高水平論文；編委中有一定國際知名度的中青年專家，有足夠的時間審閱稿件；編委應能真正參與刊物工作。其次，審稿隊伍的國際化。是否建立審稿專家庫？是否每篇文章均經過嚴格的匿名評審流程？每篇文章是否至少有一位國外學者的評審？這些也是衡量期刊質量與規範運作的標準。再者，編輯隊伍的國際化。編輯隊伍中應有一定比例的母語為英語的編輯，負責稿件的潤色與編輯加工。國內的編輯同樣應具較高的英文能力、出版經驗與專業水平。

（三）內容參數

1. 刊物特色。這是一本期刊在激烈市場競爭中立足的基礎。沒有個性或特色的刊物，是沒有發展前途的。特別是對於英文類學術期刊而言，缺乏特色便很難獲得國際學界的認同。這也是《浙江大學學報》英文版在首次申請 ISI 失利後分成三份專業刊物的重要原因。國內一些學術期刊在申請加入 ISI 時被拒的一個原因也是刊物缺乏自身特點，宗旨與範圍過泛。明晰而具體的刊物定位、新穎而有連續性的專題或欄目，這些均是體現刊物特色的衡量標準。

2. 稿源質量。稿源的質量直接影響期刊的質量。因此，確定反映期刊稿源質量的指標才能對學術期刊進行評價。對於英文人文社科學術期刊而言，稿源質量的子影響要素包括：稿源的國際化程度；基金論文刊載比例；用稿比例；作者的學術素質。其一，稿源的國際化程度。作為面向海外、參與國際競爭的英文期刊而言，吸收國外學者的稿件，從而擴大與提升中外學者在同一視域或同一話語體系下進行對話的力度與深度，是英文期刊實現其辦刊宗旨並提升其學術影響力的

一個重要途徑。因此，稿源的國際化也是衡量此類期刊辦刊質量的一個重要標準。一般來說，期刊論文作者國別地區分佈越廣，該刊越能較全面地反映該學科領域研究狀況。其二，基金論文刊載比例。一般來說，得到基金資助的論文較非基金資助論文從整體上來說應該具有更高的學術價值和應用價值，^⑨因此，基金論文刊載比例越高，該刊的整體質量也相對較高。其三，用稿比例。即期刊一年內錄用稿件總量與該期刊當年來稿總量的比例，這是反映其稿源充足度的一個指標。其四，作者的學術素質。這包括作者的學歷、職稱等。這是作者科研能力和學術水平的象徵。

3. 稿件格式符合國際學術規範。參與國際對話與競爭的英文學術期刊，在稿件格式上要符合國際規範。目前適用於人文社科學術期刊的國際通用格式，有 MLA 格式、芝加哥格式、APA 格式等，學術期刊應選用適合自己學科與期刊特點的格式。同時，針對國內學者在論文寫作中經常出現的問題與情況，還應特別關注如下兩點：一是吸收國外同行的研究成果的比重，這點可從外文引用在全部引文中所佔的比例計算出來，這是衡量期刊論文吸收國外先進理論與敏感性和對外交流的活躍程度；二是期刊篇均論文引用文獻數，即期刊的論文平均引用文獻的數量，這是衡量期刊學術規範與學術深度的一個重要評價標準。

（四）學術影響參數

目前，對學術期刊影響力進行定量分析所運用的最主要方法是引文分析法，即利用各種數學及統計學的方法進行比較、歸納、抽象、概括等的邏輯方法，對科學期刊、論文、著者等分析對象的引用和被引用現象進行分析，以揭示其數量特徵和內在規律的一種信息計量研究方法。對於英文人文社科學術期刊而言，學術期刊影響力是一個重要的衡量標準，但應納入到整體評價體系中，與其他相關考核指標與參數綜合起來。

1. 影響因子。影響因子與期刊整體學術水平有直接關係，是衡量期刊學術水平的重要指標。通常一個刊物的影響因子越大，說明該刊的學術影響力與作用就越大。通行的計算方法為：影響因子＝該刊前兩年發表論文在統計當年被引的次數與該刊前兩年發表的論文總數的比例。這是加菲爾德在接受了 G. Price 的“科學論文在發表後的兩年，才能達到被引用的最大值”^⑩這一觀點後於 1955 年提出的統計方法。由於這一方法消除了評價期刊時的一些不可比因素，如期刊的刊齡與刊登論文的數量，因此自它被應用到期刊評價中已有 40 多年的歷史，已成為當前國際學界最為公認的評價學術期刊的測度標準。然而，大量文獻統計分析的結果顯示，不同學科、不同類型的學術期刊的被引高峰期存在明顯差異，將所有的期刊測算的時間跨度均規定為兩年並不合理。^⑪對於人文社科學術期刊而言，被引用的峰值主要在期刊出版後的三年中（最多為發表後的第二年，其次為第一年，再次為第三年^⑫），因此，人文社科學術期刊影響因子的計算在時間上應從前兩年推至前第二、三年，確保能有 70% 以上期刊的引用峰值在影響因子計算的年度內，即影響因子＝該刊前第二、三年發表論文在統計當年被引用的總次數 / 該刊前第二、三年發表論文總數。

2. 被引次數。這是指期刊所刊載的論文被統計源中來源期刊論文引用的次數。被引次數反映了期刊自創刊以來的長期學術影響，它是指期刊論文獲得的客觀響應，它可以被用來計算期刊在一個學科領域的長期的、實際的學術影響。本指標將再分成三個下級指標：被引總次數、學科被引次數和他刊引用次數。被引總次數的解釋與期刊被引次數的解釋相同；學科被引次數是指期刊被統計源中指定學科論文所引用的次數，這個指標主要用於反映該期刊在指定學科的學術影響；他刊引用次數區別於“自引”次數（引用自身期刊發表的文章的次數），主要是為了杜絕一些期

刊通過盲目自引來擴大本刊的數據。計算公式是：某刊發表的文章在統計當年被其他刊物引用的次數與該刊被引總次數之比。一般一個刊物的學術影響力與他引率成正比。

3. 信賴評估。所謂學術期刊信賴評估，就是對學術期刊的讀者、作者、編者，期刊管理機構、評價機構等各利益相關主體彼此之間的信任和利益滿足狀況的評價及預測。^⑩這是彌補定量評價缺陷的定性評價方式，對於人文社科學術期刊更有意義。人文社科學術期刊由於涉及到藝術與人文類以及意識形態色彩較強的學科，其科學性與客觀性都不可能有的絕對的量化評價標準，因而還需要非量化的標準進行補充。對學界認可度與同行評價、期刊共同體的評價便是一個很好的途徑。期刊在網絡中傳播的論文為讀者開設評價窗口，所收集記錄的對期刊論文的評價信息，包括菜單式選項，也包括開放式文字評價等；一些學者在刊物上發表文章後，被請去國外著名大學做演講，或者參加相關的專題學術會議等。這些均可視作刊物學術口碑與影響力的標誌，也是進行期刊評價的一個重要指標。

以國際化、開放多元的視野建構符合國內學術及期刊發展特點的全面、全程、全員的期刊評價體系，將有力推動當前國內數量日趨龐大的英文期刊群的發展，也將助推這些期刊迅速參與國際學術期刊的激烈競爭之中。筆者基於期刊運行機制參數、辦刊主體參數、內容參數，與學術影響參數建立了英文版人文社科學術期刊評價體系模型，期望在今後的學術期刊評價中得以檢驗。

①李文珍：《中國學術期刊國際化現狀調查》，北京：《中國社會科學報》，2011年5月18日。

②朱劍：《歧路彷徨：核心期刊、CSSCI的困境與進路》，北京：《清華大學學報》，2016年第1期。

③20世紀60年代，加菲爾德通過對期刊文獻引文的大量統計分析後發現，大量被引用的文獻集中在少數的期刊上，而少量被引用的文獻散佈在大量的期刊上。這便是知名的加菲爾德引用集中定律。

④趙丹群：《分析學術期刊評價理論的演變》，北京：《情報資料工作》，2013年第2期。

⑤張婧：《“SCI之父”加菲爾德博士：永遠要記住SCI的主要功能是檢索》，2009-09-23, <http://renwu.ebioe.com/show/SCI.htm>

⑥Henk F. Moed, Research Assessment in Social Sciences and Humanities, [https://www.ecoom.be/sites/ecoom.be/files/downloads/1%20Lecture%20Moed%20Ecoom%20Antwerp%209%20Dec%202011%20SSH%20aangepast%20\(2\).pdf](https://www.ecoom.be/sites/ecoom.be/files/downloads/1%20Lecture%20Moed%20Ecoom%20Antwerp%209%20Dec%202011%20SSH%20aangepast%20(2).pdf)

⑦Hye-Kyung Chung, Evaluating Academic Journals Using Impact Factor and Local Citation Score, *The Journal of Academic Librarianship*, 2007(3): 393-402.

⑧李亞青：《從學術期刊群數字化平臺構建看高校學報數字化平臺建設》，北京：《中國科技期刊研究》，2009年第6期。

⑨蘇新寧：《構建人文社會科學學術期刊評價體系》，濟南：《東嶽論叢》，2008年第1期。

⑩Garfield E., Citation Indexes to Science: A New Dimension in Documentation through Association of Ideas, *Science*, 1955, 122: 108-110.

⑪自然科學學術期刊評價指標體系研究課題組：《自然科學學術期刊綜合評價指標體系研究》，北京：《中國科技期刊研究》，2001年第12期。

⑫蘇新寧：《人文社會科學期刊評價體系研究》，廣州：《圖書館論壇》，2006年第12期。

⑬萬東升：《期刊信賴關係的層面探究》，四川自貢：《四川理工學院學報》（社會科學版），2012年第1期。

作者簡介：孫海芳，高等教育出版社高級策劃編輯，博士。北京 100029

[責任編輯 劉澤生]