

構建世界華文學術期刊評價體系的設想

任全娥

【提要】 當前對世界華文學術期刊評價體系存在著現實的客觀需求。為構建世界華文學術期刊評價體系，一方面需要反思、改進與借鑒現有的中文學術期刊評價體系，另一方面應在此基礎上構建多元化的世界華文學術期刊評價體系。遵循從多層面多視角進行信息揭示與客觀評價的理念與設想，構建出包括“世界華文特色推薦期刊”、“世界華文引文來源期刊”、“世界華文學術期刊引證報告”與“世界華文核心學術期刊”的系列性世界華文學術期刊評價體系方案，力圖全方位展示華文學術期刊在世界範圍內的佈局與發展狀況，進而促進學術期刊評價體系逐步完善，促使世界華文學術界的思想交流與合作。最後，闡述了應客觀認識學術評價功能的有限性、正確使用期刊評價結果的觀點。

【關鍵詞】 世界華文學術期刊 期刊評價體系反思 期刊評價體系構建

【中圖分類號】 G35 **【文獻標識碼】** A **【文章編號】** 0874 - 1824 (2018) 02 - 0093 - 13

學術期刊是學術思想交流的主要載體，也是傳播科研成果的重要渠道，承擔著促進學術研究事業健康發展的職業使命。在國際學術交流體系中，華文學術期刊越來越成為華人世界交流學術思想、傳播科研成果的重要交流平台。但長期以來，英語作為國際交流語言在大型文獻信息數據庫及學術論文評價中佔據主導地位，華文學術期刊及其論文成果在國際範圍的科研績效評價中處境尷尬。因此，構建世界華文學術期刊評價體系，為華人學界的成果評價與人才評價提供參考，是提高國際學術評價話語權的有效舉措，也是促進世界華文學術交流繁榮與發展，實現中華文化走向世界戰略的重要組成部分。

一、世界華文學術期刊的概念及評價需求

人們習慣上將“華文”理解為“中文”，也將“華文學術期刊”理解為“中文學術期刊”。^①不過，這裡所要闡述的“世界華文學術期刊”，是指包括中國港澳台地區在內的全部“中文學術期刊”和外籍華人編輯出版的“中文學術期刊”的總和，實際上也就是全世界範圍內的“中文學術期刊”概念。目前所見“華文”以及“華文學術期刊”概念的運用，內涵很不一致。有學者認為“華文學術期刊”是指用中國的官方語言——中文或稱漢語來承載中華學術的媒體形

式，其中“華文”也就是“中文”或“漢語”的同義詞，“華文學術期刊”亦即人們常常所說的“中文學術期刊”。^②但是，由於“華文學術期刊”是從世界中文學術期刊的視角來指稱“中文學術期刊”，其覆蓋範圍應該更廣、視野應該更寬。《澳門理工學報（人文社會科學版）》總編輯劉澤生認為：“在文化研究的語境下，所謂‘華文學術期刊’大致上應該是涵蓋兩個大的板塊，即包含了中國內地和台灣、香港、澳門三大地區的中文學術期刊，以及廣泛分佈於東南亞、大洋洲和北美洲等地區的以華文為其主要文字的海外學術期刊。海外華文學術期刊是世界期刊家族中的一個獨特群體，是一種特殊的歷史現象組合。”^③此外，由中國社會科學雜誌社主辦的“世界華文學術名刊高層論壇”令人矚目，首次提出“世界華文學術期刊”這一概念，並以實際行動首開華文學術期刊全球聯合之先河，發揮了團結世界華文學術名刊、推動中國學術走向世界的重要作用。^④

儘管“華文學術期刊”應該涵蓋中國港澳台在內的全部“中文學術期刊”和外籍華人編輯出版的“中文學術期刊”的總和，但實際上，如果從學術期刊評價體系層面來看，我國現有的幾家學術期刊評價機構的學術期刊評價體系，大部分是不包括中國港澳台主辦的“中文學術期刊”的，也更談不上外籍華人編輯出版的“中文學術期刊”。據筆者小範圍調查得知，除了中國人民大學書報資料中心及人文社會科學學術成果評價研究中心的學術期刊評價體系中包括很少一部分中國港澳台學術期刊，其餘幾家評價體系幾乎沒有涉及中國港澳台編輯出版的“中文學術期刊”。對此，劉澤生曾撰文表示，中國社會科學院的《中國人文社會科學引文數據庫》（簡稱 CHSSCD）及南京大學的《中國社會科學引文數據庫》（簡稱 CSSCI）連港澳台的學術期刊都未能正式收錄，不能不說是一大遺憾。^⑤2013年8月，筆者曾參加香港中文大學副校長張妙清教授來訪中國社科院文獻信息中心的一次座談，當時正值籌備中國社會科學評價中心成立之際，張校長談到了香港中文大學在教師職稱評審中遇到的學術論文評價問題，大部分教師一般在中國香港地區的中文學術期刊發表學術論文，而這部分期刊並沒有納入中國現有的期刊評價體系，結果因缺乏客觀參照標準而導致學術評價難以操作，因此她非常期待未來的中國社會科學評價中心能夠考慮把中國港澳台地區中文學術期刊納入評價體系。

隨著我國國家整體經濟社會發展與文化實力的增強，全球化趨勢下的中國元素加速形成，世界華文事業呈現出新的曙光，華文學術期刊的發展與討論也引起了更多人的關注。構建世界華文學術期刊評價體系，已經逐漸形成較為明確的實際需求。但是，相對於中國現有的中文學術期刊評價體系，目前構建世界華文學術期刊評價體系還有很長的一段路要走：一是反思國內現有的中文學術期刊評價體系，並針對存在問題展開討論、澄清認識、逐步完善；二是擴大評價數據庫收錄範圍，在原有學術期刊的基礎上增加中國港澳台編輯出版的中文學術期刊及海外華人編輯出版的中文學術期刊；三是針對全球化發展的多元文化趨勢及學術期刊的多維度評價需求，研究發佈多種形式的評價信息及數據統計結果，為不同層面的需求主體提供參考依據。

二、對現有中文學術期刊評價體系的反思

（一）學術期刊評價中的“影響因子”風波

近年來，國際上不斷有學者對學術期刊影響因子提出質疑。例如：印度科學家把科學評價過分依賴影響因子這種現象稱為“影響因子綜合徵”^⑥，美國科學家紛紛質疑“影響因子是維生素還是毒藥？”、“影響因子究竟是天使、魔鬼還是替罪的羔羊？”等等。^⑦2013年，由全球多位科學家

和科研團體共同簽署的《舊金山宣言》，明確提出反對使用影響因子評價個人工作質量的倡議。^⑧

2016年中國學者江曉原在《讀書》雜誌上連續發表兩篇關於“影響因子”的文章，引起國內學術界的廣泛關注與熱烈討論。第一篇題目為《“影響因子”是用來賺大錢的》，主要揭示影響因子測算機構“科學情報研究所”（ISI）的商業性質。第二篇題目是《影響因子是可以操弄的》，指出所謂的西方“頂級”學術期刊《自然》（*Nature*）、《科學》（*Science*）既刊登學術文本，也刊登各種各樣的大眾文本，實際上屬於“兩棲期刊”，而且《自然》雜誌目前學術文本只佔總篇數的三分之一左右，這正是某些期刊獲取高影響因子的操作方法，而國內學術期刊90%以上的影響因子都低於國外同類期刊，正是因為這些中國科學期刊都是極度、完全、純粹學術的，通常沒有任何非學術文本。^⑨因此，出現這種反常的不公平現象，根源在於影響因子計算方法存在漏洞。眾所周知，某刊的影響因子是指該刊前2年發表的所有文獻在統計當年被引用總次數除以該刊前2年發表的可被引文獻數，而其中的可被引文獻僅包括研究論文和綜述這兩類文獻篇數，其他所有類型文獻均不參與影響因子的計算。也就是說，影響因子分子部分包括期刊前2年發表的所有文獻，而分母部分則需要取捨可被引文獻與不可被引文獻，不可被引文獻不參與影響因子的計算。無疑，這就給影響因子計算過程中的暗箱操作提供了可乘之機，導致部分期刊為了單純追求高影響因子而背離學術期刊的基本定位與辦刊宗旨，任意提高大眾文本（不可被引文獻）的刊登比重。這樣，影響因子逐漸從客觀的文獻計量指標異化為被人控制的評價工具，如Falagas等^⑩列出了10種人為操縱期刊影響因子的方法。還有的期刊管理者有意地發表較多的編者述評、專家論談、前景展望，或者提高讀者來信的刊發比例，以此提高期刊的影響因子。^⑪另有文章利用Web of Science（WoS）數據庫和Journal Citation Reports（期刊引證報告，JCR）的引證分析功能，探討十種國際權威期刊影響因子的結構特徵，分析不同類型文獻對影響因子的貢獻。該文檢索到的文獻類型共有十種，包括Article（論文）、Review（綜述）、Letter（信稿）、Editorial（述評）、Proceeding（學術動態）、Correction（更正）、Bio-graphical Item（傳記）、News Item（新聞）、Book Review（書評）、Reprint（重印）等，其中對影響因子貢獻較大的主要包括論文、綜述、信稿和述評，其他類型文獻對影響因子貢獻較小。作者建議國內期刊充分利用JCR計算影響因子的規則，科學規劃期刊的文獻類型，文獻體裁力求豐富多彩，多發表一些有價值的述評、信稿、通信、科技新聞等文獻，既可增加期刊被引量，又不計入影響因子的分母，因此可以有效提高期刊的影響因子。^⑫

由此可知，目前存在的期刊影響因子問題實質上並非技術問題，而是已變異為期刊界、學術界及數據庫商等各利益相關者之間的利益博弈問題。若要解決影響因子的計算方法弊端所帶來的負面“蝴蝶效應”，需要文獻計量學界與引文數據統計機構統一認識，通過重新界定影響因子的概念，使影響因子的分子與分母的文獻類型相一致。第一種影響因子概念界定為“該刊前2年發表的所有文獻在統計當年被引用總次數除以該刊前2年發表的所有文獻數”，具體方法是採取分子不變，讓分母與分子的文獻類型相一致，均不再區分可被引文獻與不可被引文獻。第二種影響因子的概念界定為“該刊前2年發表的可被引文獻在統計當年被引用總次數除以該刊前2年發表的可被引文獻數”，具體方法是分母不變，讓分子與分母的文獻類型相一致，二者均為學術論文可被引文獻。

縱觀國內外引文統計與影響因子計算方法，採用第一方法的例子是愛思唯爾（Elsevier）的CiteScore指標，採用第二種方法的例子是中國知網的《中國學術期刊影響因子年報》以及科睿唯

安 2017 年最新《期刊引證報告》(Journal Citation Reports, 簡稱 JCR)。2016 年 12 月 8 日, 愛思唯爾推出了期刊評價指標 CiteScore, 它是基於自己的科學文獻數據庫 Scopus 收錄雜誌, 而且分子和分母均包括所有文獻類型, 不排除通信、評論、新聞等小論文。據報道, 愛思唯爾 2017 年 6 月 2 日發佈了期刊 CiteScore 排名, 全球科研人員心目中的“聖刊”《科學》(Science) 和《自然》(Nature) 影響因子排名由前 20 跌至 54 位和 67 位, 影響因子高達 44 的著名醫學期刊《柳葉刀》(the Lancet) 這次影響因子僅為 6.93, 全榜排名 315; 發文量較少的純學術期刊和綜述類期刊所受影響較小, 如《CA- 癌症臨床醫生雜誌》(Ca-A Cancer Journal for Clinicians) 無論是影響因子 (137.578) 還是 CiteScore (89.23), 均高居頭名。^③因此, 這種計算方法可能會使期刊編輯更傾向於減少刊發不可被引文獻, 即信稿、述評、學術動態、更正、傳記、新聞、書評、重印等學術信息, 從而導致學術期刊作為學術交流載體這一初始功能的消滅。中國知網 CNKI 每年發佈的《中國學術期刊影響因子年報》, 影響因子的分子與分母計算對象均為“可被引文獻”, 即被學術文獻引證的可能性很小的文獻、二次發表文獻、與引證計量評價無關的文獻, 包括敘事抒情、介紹、科普資料、轉載、摘登、摘譯、作品、設計方案廣告、題要、資訊、信息、通知、啟事, 導讀性、介紹性卷首語、照片、圖片、參考資料等。^④2017 年 6 月 14 日, 科睿唯安發佈了 2017 年最新 JCR, 提供了包括期刊影響因子在內的期刊評估指標, 以及“可引用論文百分比”(Percent Citable Item), 並增加更便於分析的篩選功能, 能夠顯示出在期刊影響因子計算中被認為“可引用”的文獻(即論文和綜述)所佔的比例。^⑤

由於第二種方法是基於期刊論文而不是期刊本身的統計, 理論上顯對較為科學合理, 但由於數據處理中需要在發文與被引兩個層面甄別出“可被引文獻”, 因此對數據庫的數據質量要求較高, 短期內不易操作實施。鑒於此, 本文構建的世界華文學術期刊評價體系, 傾向於採取分兩步走的思路來計算學術期刊的影響因子, 第一步先以第一種方法啟動起來, 再逐步滾動發展到第二種方法。

(二) 學術期刊評價如何面對“以刊評文”的質疑

長期以來, “以刊評文”現象備受詬病, 也引起了期刊評價界、學術研究界及科研管理部門的各種誤導與亂象, 甚至影響到優秀學術成果的產出及創新性人才的成長, 迫切需要澄清認識。顧名思義, “以刊評文”涉及到“評刊”與“評文”兩個層面的評價問題, 前者是以學術期刊為對象, 後者是以學術論文為對象。這二者都具有各自特殊的評價指標體系, 而雙方評價指標的交集部分所衍生出來的表像問題, 就逐漸形成了“以刊評文”, 落腳點是“評文”。而且, 在評價學術論文的指標中, 國內外較為常用的定量指標主要有兩類, 一是學術論文的自身表現指標, 如論文被引用、論文被轉載與論文獲獎等, 另一類則是學術論文的載體評價指標, 即論文發表的期刊質量等級, 也就是所謂的“以刊評文”。由此可見, “以刊評文”屬於論文評價中存在的問題, 是指簡單按照期刊的評價結果來評價論文, 問題指向是科研管理部門對期刊評價結果的使用問題而並非期刊評價本身。那麼, 如何才能使期刊評價結果對論文評價具有可用性——“以刊評文”具有合法性呢? 也就是說, 學術期刊如何面對“以刊評文”的質疑呢?

這需要從“評刊”開始, 首先要“以文評刊”, 即通過對期刊論文的內容特徵和形式特徵進行客觀分析來評價期刊。從內容特徵看, 期刊登載論文內容的學術性, 是期刊作為評價對象的基礎門檻(如設置刊登學術論文數量在 80% 以上的期刊為學術期刊), 而論文的題錄信息、獲獎情況、被引用與被轉載等可以作為評價期刊的形式特徵指標。其中, 期刊論文的著錄規範所形成的題錄信息可以作為文獻計量評價指標的數據來源, 期刊論文的獲獎情況與轉載情況則反映出期

刊所發表論文的綜合質量，而論文被引用頻次則可以從參考文獻的角度分析期刊的學術影響。在評價實踐中，這種“以文評刊”的成功案例也很多，如中國人民大學書報資料中心依託一套科學的報刊論文評價遴選標準及其評價結果，成立人文社會科學學術成果評價研究中心，並發佈期刊評價等系列分析報告。由此看來，如果能在論文評價中客觀參考期刊評價結果，並結合單篇論文質量評價，那麼在科研管理制度與學術資源分配時“以刊評文”具有一定的合理性。因此，只有在期刊評價中遵循“以文評刊”理念，正確引導學術期刊提高論文質量，同時在論文評價中考慮單篇論文的實際表現，才可能形成“以刊評文”與“以文評刊”互為因果的良性循環關係。^⑥如此，期刊評價大可不必迴避甚至批判“以刊評文”現象，刻意跟“以刊評文”劃清界限更是凸顯出自己的無知和心虛。面對“以刊評文”被誤解、誤用與詬病，學術期刊除了做好論文質量、提高論文影響力之外，實在無能為力。

綜上所述，在構建世界華文學術期刊評價體系時，需充分考慮到期刊評價、論文評價、“以刊評文”、“以文評刊”這些概念內涵及其相互關係，重點圍繞期刊論文來設計期刊評價指標，盡量排除其他非論文因素的人為干擾，促使“以文評刊”與“以刊評文”之間形成良性循環。

（三）學術期刊評價的時間週期與評價結果

截止目前，國內外引文數據庫統計機構在計算學術期刊的總被引、影響因子及其他文獻計量指標時，統計的時間窗口大致分為2年（如2年影響因子）、3年（如3年影響因子）、5年（如5年影響因子）。按照文獻計量學中關於文獻增長與老化定律，學術期刊評價的時間週期與統計時間窗口，應該與該期刊論文所屬學科的文獻半衰期密切相關。由於每個學科的理論發展週期不同，其文獻半衰期也存在著很大的差異性，尤其是文史哲學科與理工應用性學科之間的差異更為明顯。目前常用的2年、3年、5年統計時間窗口，基本是按照理工應用性學科的文獻生長週期與文獻半衰期測算確定的，這對文史哲學科來說不公平也不可取。筆者曾對人文社會科學論文的文獻半衰期進行過分學科統計，結果顯示每個學科之間都不完全相同，有些學科的引文峰值出現週期甚至相差十幾年。^⑦對那些引文峰值出現較晚的學科，如果按照統一的2年、3年或5年來統計其文獻被引指標，就會造成文獻的引文價值尚未充分發揮就提前評判其學術價值的不公平現象，評價結果自然就會存在偏差和不公。

在本文構建的世界華文學術期刊評價體系中，首次按照每個學科的引文半衰期來設定學術期刊的總被引、影響因子及其他文獻計量指標的統計時間，不同學科分類的學術期刊不僅有2年影響因子、3年影響因子、5年影響因子，也可能會有8年影響因子、10年影響因子甚至更多的其他學科差異。

（四）學術期刊評價中的定性因素與定量因素

在學術界，學術期刊評價被廣泛認可的理想狀態是定量評價與定性評價相結合的綜合評價。但是，具體到結合的方式、結合的權重與結合的程度等，都似乎一直是一筆糊塗賬。一方面，評價機構不太情願將定量評價與定性評價的數據與結果公之於世，更傾向於以各類文獻數據庫作為定量評價的噱頭來顯示其客觀性，同時又以所謂專家定性評價作為公開利益尋租的正當理由，此時的定量評價與定性評價相結合實際上已經背離了綜合評價的初衷。另一方面，學術評價主體的多元化趨勢，客觀上要求學術期刊編輯、學者個人及科研管理部門都有各自的評價話語權，專職評價機構則主要負責向社會公開發佈定量評價結果與定性評價結果，至於定量與定性如何結合及其結合後形成的所謂綜合評價結果，則屬科研管理部門及評價結果使用者的權利範圍。

然而，由於各種利益分配格局的固化，目前似乎很難順利實現這種評價主體層面的改革，大家呼籲最強烈的部分仍然停留在定量評價還是定性評價的方法糾纏，殊不知只有評價主體的話語權與問責機制關係理順了，評價主體自然知道該選擇哪種評價方法最為合理有效。可以預知，這種評價主體日益多元化的客觀需求，將成為全世界學術評價領域的必然發展趨勢。鑒於此，本文構建的世界華文學術期刊評價體系，盡力順應學術界需求與評價趨勢，爭取在充分考量定性因素與定量因素及其優劣勢基礎上進行多維度揭示，通過來源期刊遴選、期刊引證報告發佈、核心期刊評選及特色期刊推薦這四種期刊評價模式，為不同評價主體及其多元化評價需求提供多種評價結果。

三、世界華文學術期刊評價體系的構建思路

（一）基本思路和實施步驟

本文設想的總目標是通過調查研究世界華文學術期刊的實際情況，構建多元化的世界華文學術期刊評價體系，分層次分類型發佈多維度的世界華文學術期刊評價報告，進而為評價華文期刊論文提供載體意義上的參考，促進世界華文學術交流的繁榮與發展。評價體系設計的基本思路為：首先，確定評價主體，成立全球專家期刊評選委員會和工作委員會，成員由期刊研究專家、各學科領域權威專家組成，負責世界華文學術期刊的收錄審核與政治把關，以及評價目標、評價方案與評價報告結果的審定等工作；然後，確定評價對象、評價方法、評價指標及評價數據源，形成具體評價方案；最後，實施評價方案，構建多維度評價體系，發佈包括世界華文特色推薦期刊、世界華文引文數據庫來源期刊、世界華文學術期刊引證報告、世界華文核心學術期刊的系列評價報告。

基於上述評價目標與基本思路，制定如下具體實施步驟：

第一，面向全世界華人學者，確定期刊評價主體。按照全球化與本地化相結合的原則，成立世界華文學術期刊評選委員會和工作委員會，成員組成應覆蓋所有世界華文學術期刊所在地區的專家學者，包括中國內地和台灣、香港、澳門三大地區，以及廣泛分佈於東南亞、大洋洲和北美洲等地區。評選委員會主要負責世界華文學術期刊的收錄審核與政治把關，以及評價目標、評價方案與評價報告的結果審定，工作委員會專職負責世界華文學術期刊評價方案的具體實施與業務操作。

第二，實施全面期刊普查，確定評價對象。全面普查世界華文學術期刊的覆蓋範圍，摸清每種期刊所在國家、主辦機構、學科領域等基本情況，同時廣泛搜集國內外學術評價機構及數據統計機構的數據源，匯總整合為統一的期刊評價系統平台，作為評價信息與指標數據的統計來源。主要通過如下途徑普查了解世界華文學術期刊的覆蓋範圍：1) 對 SCI 系列及 Scopus 引文數據庫等各種國外期刊數據庫進行檢索與普查，查找數據庫中收錄的華文學術期刊（這些以英語為主體的文獻數據庫一般較少收錄中文期刊，但也應遍歷查找）；2) 對國內 CSSCI、CSCD、CHSSCD 等中文引文數據庫的被引文獻按照主辦機構所在地進行排查，尋找被中文期刊引用的中國港澳台及海外華人機構主辦的中文期刊（由於語言習慣，中文作者會引用少量的較難獲取的中國內地以外的中文文獻）；3) 在國內（包括大陸地區以及港澳台地區）及國外（特別是發達國家和地區）發放調查問卷（包括實體及網絡），並結合專家採訪的形式，篩選確定世界華文學術期刊的入選範圍；4) 通過設在法國巴黎的國際 ISDS 中心即管理 ISSN®（國際標準連續出版物編號，International Standard Serial Number, ISSN）的組織，普查全球範圍的華文期刊情況；5) 與國外的大型公共圖書館（如 Library of Congress 等）、學術圖書館以及圖書館行業組織（如 American Library Association 與 Association of Research Libraries 等）的亞洲分館建立合作關係，及時了解海

外華文學術期刊的借閱情況；6) 通過與海外期刊協會取得聯繫，側面了解海外華文學術期刊在整個海外期刊中的功能定位與社會影響；7) 通過中國社會科學雜誌社舉辦的年度“世界華文學術期刊高端論壇”，獲取相關華文學術期刊信息及業界研究動態。此外，為了具體確定入選期刊名單，還需要明確華文學術期刊評價對象的入選標準，包括期刊語種、期刊主辦者、學術論文佔比等。

第三，確定評價指標與方法，設計評價方案。在廣泛細緻的調研普查基礎上，構建世界華文學術期刊多維度評價體系，設計評價指標、評價方法與評價方案。在設計期刊評價指標時，遵循科學性、系統性、可比性、可操作性等指標設計原則，充分考慮定量評價方法與定性評價方法的優缺點，發揮社會各界專家在評價中的作用。根據世界華文學術期刊評價的不同評價目標確定相應的評價主體、評價指標與評價方法，一方面通過反復測算設計出科學合理的文獻計量指標並統計出定量指標結果，另一方面由世界華文學術期刊評選委員會及各學科領域學者根據各自判斷標準與實際需要評選學術期刊。各地區的專家以評選自己所屬地區的期刊為主，力求實現華文學術期刊的本地化評價。

第四，工作委員會針對評價指標，採集評價數據，統計數據結果。評價數據採集的準確性、完整性和及時性，決定著評價結果的客觀性與可用性。在上述的期刊普查基礎上採集期刊評價數據，並根據設計的評價指標與權重進行數據計算與處理，得出初步評價結果。評價數據與評價結果均以數據庫的形式保存以備查詢。

第五，評選委員會進一步完善並審定初步評價結果，形成系列評價報告分週期公開發佈。評價結果的及時性與科研激勵的效果具有很強的相關性，而評價結果的發佈週期又與評價對象的價值形成週期密切相關。因此，需要根據不同的評價目標來確定不同的評價結果發佈週期，綜合平衡好激勵及時與價值形成之間的矛盾。同時，評價結果的發佈形式，既以發佈會的形式大規模宣傳與發佈，同時也通過網絡、報紙、圖書等方式公佈評價結果，或者有針對性地為使用者提供評價數據查詢與結果分析服務。其中，為使用者提供有針對性的評價結果分析服務，屬於個性化的深度分析服務，需要配置好各個學科領域的專家團隊，負責對評價數據結果進行專業化解讀與綜合評價。

(二) 多維度評價體系構建

本文構建的世界華文學術期刊多維度評價體系，是以特色期刊推薦、來源期刊遴選、期刊引證報告研發、核心期刊評選這四種形式，採取各有側重的評價方法，形成相對應的世界華文特色推薦期刊、世界華文期刊引文索引來源期刊、世界華文學術期刊引證報告、世界華文核心學術期刊四種評價結果。

1. 世界華文特色推薦期刊

特色推薦期刊，是指因研究欄目特色或獨到的選題領域而較多地被使用者關注，但又不在于來源期刊和核心期刊之列，通過在全球範圍內廣泛徵集、專家推薦、嚴格審核而遴選出來的優秀期刊。

由於定量評價期刊的局限性，為了兼顧期刊評價的共性與個性差異，使每一種優秀期刊都有其展示的窗口與位置，本方案擬推出“世界華文特色推薦期刊”，目的是從客觀數據以外的用戶喜好角度為期刊使用者提供參考。實施步驟如下：1) 研究確定推薦期刊的定性評選標準與所需評選信息；2) 向全球範圍的領域專家發函，提供評選標準，廣泛徵集，自由申報，按標準要求提交推薦期刊的詳細信息，或1~3期該期刊出版物（紙質版或電子版）；3) 評價機構根據評選標準與提交的期刊信息，逐項審核該刊的辦刊特色和綜合質量，確定入選期刊；4) 公開發佈特色推薦期刊名單與期刊介紹，以兩年為週期連續發佈。

推薦期刊遴選採用的是定性評價方法，實施的關鍵因素是推薦期刊的領域專家，因此遴選專家需要有嚴格程序和標準，並採取多種途徑與形式。本方案遴選專家的原則與標準至少符合如下三種條件：1) 從專家遴選系統中自動篩選，符合一定的閾值即可選為專家；2) 通過機構推薦，由各研究所、高校推薦其優勢學科的專家、學者；3) 根據文獻數據庫統計出相應學科的高發文、高被引與高影響力作者；4) 通過權威機構評選出的優秀學者，如“長江學者”等；5) 具有學術影響力與號召力的該學科領域公認的著名權威專家。

2. 世界華文引文數據庫來源期刊

世界華文學術期刊引文數據庫，是期刊引證報告、核心期刊評選的評價數據基礎設施。引文數據庫的來源期刊，主要採取對學術期刊進行形式審核的方式進行遴選，並結合文獻計量指標表現，由專職評價機構與世界華文學術期刊評價工作委員會作為評價主體具體實施。期刊引文數據庫需要首先注重來源期刊的代表性和學科結構的合理性，才能使下一步的引文數據與統計分析具有科學性。遴選來源期刊的過程，實質也是對引文數據庫收錄期刊的初次評選過程，來源期刊的質量、數量及學科代表性，直接決定著期刊引證報告研發和核心期刊評選的價值性和有效性。

參考借鑒中國社科院的 CHSSCD 數據庫及南京大學的 CSSCI 數據庫的做法，世界華文學術期刊引文數據庫的來源期刊入選條件應該滿足學理性強、影響大、編輯出版規範等基本要求。具體遴選標準包括：刊登論文嚴格遵守同行評審制度；具有國內或國際統一刊號；編輯格式與著錄規範，參考文獻與注釋信息齊全準確；所刊登的學術性論文比例不低於 50%；在某學科或某領域內具有較高的載文量和被引率。來源期刊的遴選方法與程序為：首先，對期刊進行規範性審查，完成期刊的初步篩選，主要審查期刊主辦機構、編輯隊伍、出版時效、參考文獻量；其次，依照“二八定律”大致確定來源期刊總體數量，即各學科選取的期刊數量佔與該學科相關的期刊總數量的 20% 左右，而其學科載文和被引頻次的累計百分比能夠同時達到各自總數的 80% 左右，以便來源期刊能夠較好地反映學術發展的整體情況。再次，把當年確定的來源期刊信息按照題錄字段錄入數據庫，形成引文索引來源期刊數據庫，作為下一步研發期刊引證報告與核心期刊遴選統計的數據基礎。

由於收錄期刊自身的動態性，需要每隔兩年根據期刊的變化情況調整來源期刊，包括調整來源期刊的種類數量及部分不符合入選標準的來源期刊，以保證來源刊的質量和適當的學科範圍數量要求。來源期刊收錄的動態調整標準為：1) 期刊的學術質量出現明顯下降並超出最低限度；2) 期刊的發展定位變化影響了期刊的學術性；3) 學科發展出現較大變革，如新老學科的交替和新研究領域的確立，影響到來源刊的收錄數量；等等。

3. 世界華文學術期刊引證報告

目前，期刊引證報告可以借鑒的國內外做法有：基於 Web of Science 數據庫出版的《期刊引證報告》(Journal Citation Report, JCR) 是目前國際上公認的權威期刊評價工具，但 JCR 收錄的期刊以英文為主，不適宜分析評價中文期刊；中國科學院圖書館以中國科學引文數據庫(簡稱 CSCD) 為統計源出版了《中國科學計量指標：期刊引證報告》；中國科學技術信息研究所則以萬方數據庫為基礎出版了《中國科技期刊引證報告》。

一般來說，學術期刊引證報告是一種專業性的文獻計量評價指標集合與查詢工具，也是國內外引文數據庫開展期刊評價的通用做法。它是在特定的引文數據庫基礎上，對期刊的引證與被引證關係進行系統歸類、整理、分析，並通過指標研發和計算機處理而形成的量化的期刊數據統

計結果。從總體上看，期刊評價形成的結果既可以是引證報告，也可以是核心期刊、來源期刊、特色推薦期刊、優秀期刊、權威期刊等，而純粹定量的引證統計分析則是期刊評價體系中可供選擇的基礎性評價方法之一。由於引證統計分析是對積累到一定程度的參考文獻數量進行指標設計與統計分析的時滯性定量評價，因此引文週期與評價時段至關重要，需要根據學科特點與產出規律進行科學選取。

如前文所述，對於引文週期的年限選擇，人文社會科學和自然科學具有差異性。相對於自然科學，人文社會科學文獻的引用峰值並不局限於論文發表後的兩三年內。而且，人文社會科學各學科引文時間分佈、引文峰值和文獻半衰期也不盡相同，因此在應用引文評價時要結合各學科引文特點應用不同的統計時段。從人文社會科學文獻的整體半衰期來看，每個學科的引文半衰期分佈從3年至10年不等。世界華文學術期刊引證報告的數據統計基礎，是由上述來源期刊及其參考文獻的題錄信息組成的數據集合——世界華文學術期刊引文數據庫。基於該引文數據庫，世界華文學術期刊引證報告擬採取上文所述的分學科確定時間窗口的計算方法，研發一系列更加科學合理的期刊計量指標，全面客觀地揭示華文學術期刊的文獻引證與知識貢獻情況。文獻計量指標主要分為來源期刊計量指標和期刊引用計量指標：來源期刊計量指標是通過對來源文獻方面的統計分析，全面描述該期刊的學術水平、編輯狀況和科學交流程度，是評價期刊的基礎信息；期刊引用計量指標主要是採用引文分析方法評價期刊質量與學術影響力，如期刊影響因子、期刊特徵因子、期刊威望值指標、期刊 CiteScore 等指標。

在期刊引證報告的研發過程中，由於期刊論文的參考文獻存在大量不規範的情況，需要首先對所涉及的參考文獻字段著錄信息進行規範化處理，針對指標統計需要進行數據清洗，如甄別、修正論文作者在著錄參考文獻時存在的不全面、不準確、不規範的刊名信息等。而且，學術期刊引證報告主要是為了及時反映學術期刊每年的文獻引證變化動態，即時呈現引文數據庫來源期刊各個指標數值表現，是學術期刊的計量指標“晴雨錶”，因此對發佈週期要求較高，需要每年以年度報告的形式及時發佈。

4. 世界華文核心學術期刊

一般來說，某學科領域的核心期刊，是指那些發表該學科領域論文較多、使用率（含被引率、轉摘率和流通率）較高、學術影響較大的學術期刊。核心期刊的研製方法是文獻計量方法在學術期刊評價中的集中體現，而世界華文核心學術期刊則是基於上述期刊引證報告的核心產品。根據核心期刊的定義，統計和篩選核心期刊的最基本着眼點，是通過統計期刊論文的各項量化指標來測定期刊的“學科論文產出率”和“學術影響力”，即通過對學術期刊發展趨勢和引證規律的量化分析，找出期刊產出和應用中的核心部分，為便利學術期刊使用和優化文獻資源建設提供參考服務。^⑩

當前，核心期刊評價機構及其評價報告均面臨著越來越多的批判與質疑，這跟文獻計量評價方法固有的缺陷有關，也跟當下的學術環境與科研管理有關。實際上，核心期刊遴選本身是一門科學，主要採用以文獻引證指標為主的綜合統計方法來反映期刊的“學術影響力”，其特點是從期刊被參考使用的角度來評價期刊。核心期刊評價是以上述期刊引證報告的評價指標作為主要指標，同時注意指標的完整性和系統性，以及與其他參考指標的有機結合。其中，影響因子在核心期刊評選中的權重最大，影響因子計算方法也是一個非常關鍵的技術問題，直接決定著統計結果與評價結論。正如前文所述，目前國內外影響因子的計算方法存在諸多不合理因素，對分子與分

母的取捨不科學而導致學界的普遍質疑，因此世界華文核心學術期刊將按照前文所述的過渡思路使分子和分母文獻類型相一致，力求實現“以文評刊”與“以刊評文”的良性互動。

核心期刊評價需要區分各學科核心期刊與綜合性核心期刊，這是由兩種不同的核心效應所形成的核心期刊群。分學科核心期刊的預選，需要統計“學科被引累計百分比”指標，該指標是表示一定數量的期刊在某學科論文（集合）的施引中，各期刊被引用頻次由高到低的累積率。當引證表中的評價指標“學科被引累計百分比”達到70%或80%時，其相對應的期刊數量成為核心期刊的預選範圍。在此預選範圍內，各學科的核心期刊再依據學科特點做小範圍的調整，最後形成分學科核心期刊。相對而言，綜合性學術期刊的核心區確定更為複雜。綜合性期刊的主要特徵是載文的多學科性和跨學科性，因而不宜在分學科的統計中認定它的整體學術影響力，也不宜加入期刊的學科載文量指標進行統計。綜合性學術期刊包涵的各學科研究領域各具特色，應該考慮它對學科發展的影響和特色領域的貢獻，因此還應加上分學科影響力的輔助指標，而該指標數值在各學科所佔有的比重是綜合性學術期刊評價的主要內容。由此可見，綜合性核心學術期刊的評價既要重視其在具體學科的被引用情況，又應注重它的跨學科特點。

（三）四種期刊評價結果的不同特點

為了滿足各界對學術期刊評價結果的多元化需求，以上四個系列的期刊評價報告發佈週期，分別以一年、二年、三年為週期進行時間錯位發佈。這種多維度評價體系具有不同的評價要素特點，從評價主體、評價方法、評價目標、發佈週期、發佈方式來看，四種期刊評價結果的側重點如表1所示。

表1 四種期刊評價結果側重點比較

	特色期刊	來源期刊	引證報告	核心期刊
評價主體	期刊編輯+學界同行	科研管理+學界同行+評價機構	評價機構	學界同行+評價機構
評價方法	各界推薦	綜合審核	指標統計	指標研發
評價目標	關注個性化與特色化期刊	優化引文分析數據的期刊來源	及時反映引證指標	從定量指標的視角分析期刊
發佈週期	3年	2年	1年	3年
發佈方式	公開出版	引文庫數據檢索	公開出版+指標數據檢索	公開出版

（四）評價體系實施難點與發展方向

構建世界華文學術期刊評價體系，是弘揚中華文化的客觀需求，也是學術期刊評價事業發展的大勢所趨。但該評價體系的具體實施也面臨著前所未有的困難與挑戰，這體現出今後世界華文學術期刊評價體系的研究重點與發展方向。

首先，世界華文學術期刊作為評價對象，其覆蓋範圍極其廣泛，具體情況較難在短時間內調查清楚，需要開展系統深入的調查研究。這一是因為到目前為止尚無權威的世界華文學術期刊相關研究成果可以借鑒，二是由於受到政治因素、文化因素與地理因素等客觀條件的限制，對我國港澳台以及海外華文期刊情況不夠熟悉，在評價過程中需要謹防海外反華勢力利用華文期刊傳播反動思想與言論的現象。

其次，相較於現有的中文學術期刊評價體系，世界華文學術期刊的評價重點在於定量指標的細化與完善以及定性評價主體的遴選與確定。儘管部分指標可以直接借鑒，但世界華文學術期刊評價指標數據的採集，則比現有的中文學術期刊評價體系要複雜很多，這是實施該評價方案的難點。比如受數據庫訪問權限限制，較難採集到其他國家或地區學術期刊的下載頻次、引文次數等定量數據，受地域位置限制，較難在其他國家或地區進行調查問卷的發放、回收及進行專家採訪。由此可見，世界華文學術期刊評價體系的具體實施，還需要探索學術期刊評價的跨區域合作機制問題。

第三，世界華文學術期刊的評價指標設計應具備更強的靈活性與組合性，才能滿足多元化主體的評價需求。由於中國大陸與港澳台地區、海外華文學術期刊的選稿視角、管理體制及期刊傳播模式等均存在較大差異，可能有一部分評價指標不具有可比性。因此，在世界華文學術期刊評價體系的初期實施階段，實施分指標統一排名、綜合指標分地區排名的評價操作方案，逐步滿足多方面期刊評價需要，並根據世界華文學術期刊的發展方向適當調整評價指標的組合設計。

四、客觀認識學術評價功能的有限性

世界華文學術期刊評價體系的構建，是一個需要逐步完善的複雜系統工程。在對世界華文學術期刊評價體系進行構建、實施與使用的過程中，應客觀認識學術評價功能的有限性，理性選擇相應的學術期刊評價體系，有限而不是過度使用評價結果。承認這一事實，可以避免無限放大學術評價的實際功能，甚至可以避免盲目崇拜並不擇手段爭奪評價話語權，或者以行政手段干涉評價數據和評價結果的客觀性。

近幾年，國內學界在質疑學術期刊定量評價方法弊端的反思與討論中，逐漸發現來自於歐美國家的文獻計量方法並不適用於中國，應該更多地學習國外的同行評議方法，重新回到專家同行評議階段。這從實踐層面反映出定量評價與定性評價在本質上存在著張力與博弈，同時也說明了整個學術評價體系的功能有限性。這一點國內外皆然。在我國科學史上，文獻計量評價和同行評議的概念是同時被引進和發展的，自1987年起，中國科學界就開始採用國際通用的文獻計量指標評估高等院校和科研院所的研究業績；可是正當我們意欲仿效國外的同行評議時，英國於2006年開始正式引入科學計量學（文獻計量學）指標和方法，將其寫入英國財政部關於撥給大學核心研究款項經費的正式文件。總而言之，定量評價與定性評價都存在著自身固有的矛盾與局限性，這是由評價對象的複雜性與評價體系自身的缺陷性所決定的。

首先，作為評價對象的科學探索本身決定了學術評價功能的有限性。學術研究就是進行科學探索，是一個從相對真理向絕對真理不斷邁進的認識過程，由於科學真理性判斷的有限性，科學只能是逐漸逼近真實，無法還原歷史真實，也很難再回到事實原點去驗證真偽。學術評價作為一種認識活動，是對另一種認識活動的認識，更受到人的認識能力和歷史條件的制約而具有相對性。在學術發展史上，有許多新理論、新觀點在剛一提出時並不被學術共同體所接受和承認。這說明，學術評價的結論具有暫時性，學術評價本身也是一個不斷試錯、糾錯並發現真理的過程。無數事例告訴我們，學術評價作為一個價值判斷系統，是由具體模型表現出的人為的當下系統，它總因度量能力和操作技術的局限，常常以各種各樣的形式存在誤差、缺漏和捨棄因素，使之只能成為即時評判的近似系統。

由此可見，科研探索過程是不以人的意志為轉移的客觀存在，科研結果具有不確定性；而學術評價歸根到底是人為的主觀系統，評價結果為管理服務。二者在價值取向上的不同必然導致學

術評價體系在現實社會中的功能有限性，它使任何一種學術評價都是有限評價，因此需要按照評價主體意願與評價目標設定而不斷優化組合與協調使用。

其次，同行專家自身知識的客觀局限性導致了同行評議之難。大科學時代，越是創新性成果，越是反映出同行專家的知識局限性。這就是通常所說的“沒有同行的科學”，也是學術評價體系固有的第二個矛盾。美國國家科學基金會（NFS）的兩位專家曾經合著的一本書《沒有同行的科學：同行評議及美國科學政策》（*Peerless Science: Peer Review and U.S. Science Policy*）。^④該書指出，迄今為止，所謂科研評估，實質上就是同行評議的同義語；科研評估之難，亦即同行評議之難。尤其對於創新性與超前性都很強的科研成果來說，有時候甚至不僅難有同行，甚至反對最激烈的恰恰也是同行科學家。

廣義上的同行評議也包括同行成果之間的互相參考、引用與推薦，文獻計量學中的引文分析方法也會導致創新性強的學術成果曲高和寡，而易讀性強的成果則能得到更高的被引頻次與指標數值。同時，由於這是一種基於學術交流的大眾投票式的同行評價，相對於同行評議中幾個評審專家的有限知識儲存來說，評價結果可能會更為客觀全面一些。

第三，同行專家的主觀偏見與非知識性因素的影響，是同行評議難以避免的方法缺陷。學術界的同行專家也是人，他們有七情六欲和喜怒哀樂，在學術評價中容易受主觀情緒與傳統保守基因的影響。因此，排除上文所述的同行專家自身知識的客觀局限性，同行評議給出的評審意見有時也難免出錯。通常情況下，評議人一般是知識體系已形成規範的資深專家，在實際評價中往往青睞比較規範的研究，而排斥有創見的學術思想。同時，評議專家個人的價值觀、心理素質、學術修養及偏好興趣等因素都不可避免地會對評議過程和結果產生一定程度的影響。尤其是當出現人情關係或產生利益衝突時，同行評議的公正性往往難以保證。

這種利益驅動而產生的同行評議偏差，有時也存在於文獻計量評價中，比如為了抬高自身被引用頻次的定量指標而誘發不良引文動機和引文行為。但由於學術成果之間的互相引用必須以文章內容和上下文為依據，引文造假必須付出損失文章質量的代價，也可以相對消滅類似於專家同行評議的方法缺陷。

學術評價中的利益衝突，還體現在各類評價機構對評價話語權的爭奪中。目前，學術評價活動的失範以及評價機構特權的過度開發與使用，恰恰說明有些人對學術評價的複雜性認識不足，對學術評價所蘊含的學術責任缺乏擔當意識，而只看到其中潛在的巨大話語權和個人利益。這必然會嚴重抑制我國學術界的科研探索熱情，擾亂科研評價秩序，甚至還可能導致評價專業人才的逆淘汰現象。

第四，評價對象群體的複雜多樣性特點，使同行評議專家個體的局限性顯得更加突出。在現代科研建制環境下，評價對象群體的多樣性與評價專家個體的單一性矛盾日益明顯。尤其隨著大數據網絡的形成及跨學科研究的不斷增多，僅僅依靠某一個學科專家的主觀判斷很難得到客觀的評價結果，而且對各領域評審專家的科學遴選也日益成為世界性難題。同行評議是同行專家對成果進行直接評價，可以較直觀地反映成果的學術質量，但由於這種評價容易受到評價者主觀因素與利益驅動的影響，其評價結果有時與事實不符；科學計量評價方法是採用論文發表數、成果被引用、被轉載、獲獎情況等間接指標，間接地反映成果的學術質量，減少了人為因素的干涉，但由於過於銳利而缺乏個性化關照，不符合基礎科學的研究特點與發展規律。這種直接性與主觀性、間接性與客觀性緊密交織的矛盾，就形成了學術評價的悖論。

隨著物聯網與大數據環境的逐漸形成，學術活動的痕跡將以立體化的載體形式呈現出來。其時，學術評價悖論必然導致多元化的學術評價替代單一化的學術評價，世界華文學術期刊評價體系也將隨之不斷完善與發展。

-
- ①李宏強：《大數據時代華文學術期刊發展的戰略選擇》，北京：《清華大學學報》（哲學社會科學版），2015年第6期。
- ②秦川：《華文社科學術期刊發展趨勢及其目標實現路徑》，江西九江：《九江學院學報》（社會科學版），2015年第2期。
- ③⑤劉澤生：《華文學術期刊的幾點思考——以〈澳門理工學報〉為例》，《總編視角——華文學術期刊發展趨勢國際研討會論文集》，北京：社會科學文獻出版社，2016年，第110、113頁。
- ④毛莉：《中國學術走向世界的期刊進行時》，北京：《中國社會科學報》，2013年10月28日。
- ⑥S. C. Lakhota, "Impact factor" and "we also ran" syndrome, *Current Science*, 2010, 99(4): 410.
- ⑦Michel Zitt, The journal impact factor: angel, devil, or scapegoat? A comment on J.K. Vanclay's article 2011, *Scientometrics*, 2012, 92(2): 485-503.
- ⑧Ross Cagan, The San Francisco Declaration on research assessment, *Disease Models & Mechanisms*, 20 May 2013, DOI: 10.1242/dmm.012955
- ⑨江曉原、穆蘊秋：《影響因子是可以操弄的——揭開影響因子的學術畫皮（二）》，北京：《讀書》，2016年第9期。
- ⑩Matthew E. Falagas, Vangelis G. Alexiou, The top-ten in journal impact factor manipulation, *Archivum Immunologiae et Therapiae Experimentalis*, 2008, 56(4): 223-226.
- ⑪H. F. Moed, Th. N. Van Leeuwen, Improving the accuracy of Institute for Scientific Information's journal impact factors, *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 1995, 46(6): 461-467.
- ⑫劉雪立：《10種國際權威科技期刊影響因子構成特徵及其啟示》，北京：《編輯學報》，2014年第3期。
- ⑬張士超：《Nature、Science雙雙跌出前50名：這個期刊評價體系正在挑戰影響因子》，《科研圈》微信號，2017年6月7日。
- ⑭中國科學文獻計量評價研究中心、清華大學圖書館：《中國學術期刊影響因子年報（人文社會科學）》，北京：《中國學術期刊（光盤版）》電子雜誌社有限公司，2016年。
- ⑮《最新〈期刊引證報告〉揭曉2017年世界最具影響力的學術期刊》，費城：美通社，2017年6月15日電，信息來源：<http://www.hichinanews.com/v-1-189325.aspx>，檢索日期：2017年6月16日。
- ⑯任全娥：《“以刊評文”是“以文評刊”結果》，北京：《中國社會科學報》，2011年11月10日。
- ⑰任全娥、郝若揚：《基於文獻引證關係的人文社會科學論文評價》，北京：《大學圖書館學報》，2012年第3期。
- ⑱ISSN可以準確、快捷的識別該期刊（報紙／雜誌等）的名稱及出版單位等，使世界上每一種不同題名、不同版本的連續出版物都有一個國際性的唯一代碼標識，已在全世界大部分國家使用，成為標準期刊的顯著標誌。
- ⑲任全娥：《人文社會科學成果評價的思考》，重慶：《重慶大學學報》（社會科學版），2010年第1期。
- ⑳姜曉輝主編：《中國人文社會科學核心期刊要覽（2013年版）》，北京：社會科學文獻出版社，2014年，第2頁。
- ㉑Daryl E. Chubin, Edward J. Hackett, *Peerless Science: Peer Review and U.S. Science Policy*, New York: State University of New York Press, 1990, p. 23.

作者簡介：任全娥，中國社會科學院圖書館文獻信息研究室主任，副研究館員，博士。北京100732

[責任編輯 劉澤生]