

· 總編視角 ·

主持人語：

綜合性學術期刊的困境與出路是近二十年學術期刊界熱議的話題，已有多種觀點激烈碰撞，也有多種方案競相提出。有一種觀點認為，綜合性學術期刊可以探索一條以問題意識為中心，針對時代重大命題，主動設置議題和打造標識性概念，提倡一種跨學科的研究，重建由不同學術共同體聯合而成的“超級學術共同體”的辦刊思路。這就是本期《面向生活世界本身》提出的觀點。

葉祝弟認為，綜合性學術期刊應該嘗試和致力於建構一個不同學術共同體聯合起來的跨學科的“想像的學術共同體”。綜合性學術期刊往往涉及多個專業，這就決定了它很難依靠某一個具體的學術共同體。我們應該看到既有的基於學科而形成的學術共同體的局限，傳統的基於學科專業劃分的共同體，已經無法適應直接面向生活世界的綜合性學術期刊的知識生產的需要，也很難恰當地評價綜合性學術期刊所生產出來的學術成果。用專業期刊的標準要求綜合性學術期刊，其結果便是削足適履。因此，嘗試建構一套基於綜合性學術期刊學術生產特點的新評價標準尤為重要。而建立這樣一套評價標準，重要的是建構一個能夠評價綜合性學術期刊學術成果的、適合綜合性學術期刊辦刊特點的學術共同體。

此前，葉祝弟剛剛在內地刊物《學術界》發表了《綜合性學術期刊評價困境蠡測——綜合性學術期刊評價體系建構略論》，本期《面向生活世界本身——綜合性學術期刊內涵發展探曠》可謂為上文的姐妹篇。在《探曠》中，葉文認為，立足於日常生活世界的綜合性期刊，在方法論上，可以嘗試提倡一種介入的、有情的、具有想像力的、兼具“有學術的思想與有思想的學術”，以問題意識為中心，針對時代重大命題，主動設置議題和打造標識性概念，同時提倡一種真正的跨學科研究，探索針對綜合性學術期刊學術生產特點的學術評價體系，構建學術共同體、思想共同體和情感共同體的三維一體的“跨學科學術共同體”。

記得九年前開辦“總編視角”專欄時，筆者就在“主持人語”中寫道，我們衷心地歡迎海內外學術界、期刊界的專家學者和各界關注期刊事業的熱心人士，就學術期刊的學術導向、學術規範、學風建設、學科發展、學術爭鳴等選題發表高見。他山之石，可以攻玉。本期特別嘗試刊發王冠璽教授的大作《歐美法學期刊略論——以美國、德國、法國為中心》，以期拓寬學術視野，或可為相關學科的同行提供某種借鏡。

王教授認為，中國的法學研究頗受歐美國家影響，尤以美國、德國為最；法國法雖與德國法同屬大陸法系，惟其與德國法同中有異，且特別重視部門法的法史研究。我國乃文明大國，在繼受西方現代化法律時，還必須處理好傳統規則與西方規則並行所造成的社會衝突；研究法史，得知其然與所以然，對化解我國社會同時運行新、老規則所帶來的困境與促進我國法學的發展，均甚為必要。進行比較法研究，必須對他國法學期刊給予高度關注。作者為求我國法學研究者方便計，對上述三國之法學期刊做了有關的資料彙整、參證、調研，並在此基礎上進行了歸納、分析。

美國、德國、法國等是當今世界上法學研究具有一定代表性的國家，其法學類出版物種類繁多，且各具特色。誠如作者所言，我國的法學期刊發展，沒有必要刻意追隨哪一個國家的腳步，而是要力圖打造一個能夠公平、高效、準確反映我國法學學術研究水平的優質平台。本文比較系統地介紹了上述國家之法學期刊相關信息，頗為難得，相信對於促進我國的法學研究、參與國際法學領域的學術對話，將有所裨益。這也是本欄刊發此文的初衷。（劉澤生）