

· 總編視角 ·

主持人語：

作為年輕的學術期刊主編，秦開鳳似乎總是多了一份期刊人特有的嗅覺與敏銳，多年前就曾在敝刊以熱門話題“傳統紙媒數字化轉型與學術期刊的應對”發表宏論，給讀者留下頗深的印象。本期奉獻給讀者的《學術期刊生態與中國自主知識體系建構》一文，則著眼於當前中國學術期刊的整體發展狀況和發展環境，試圖回應“構建良好期刊生態”這一時代命題。

加快構建中國特色哲學社會科學，歸根結底是構建中國自主的知識體系。作為知識生產和學術交流平台的學術期刊，在中國自主知識體系建設中應當發揮重要作用。秦開鳳將“期刊生態”置於構建中國自主知識體系的大背景下討論，比較了知識體系與學科體系的異同，論證了知識體系是學科體系的文化土壤和根基，學科體系是知識體系的邏輯分類和系統化，而學術期刊則是知識體系學科化的產物。作者指出，學術期刊不僅僅是知識的交流傳播平台，更應是原創性知識生長的“苗圃”。期刊生態反映並形塑著知識體系，良好的期刊生態是構建自主知識體系的基礎和關鍵，文章不僅涉及學術期刊的發展現狀與動態，還從知識發生學角度追溯了學術期刊形成和發展的歷史。

秦文提出了建設有利於原創性知識生長的期刊生態，需要優化期刊群結構，發揮綜合性期刊多學科交叉融合的優勢；強化與學術共同體聯系，回歸“編研一體”運作機制；弱化期刊評價功能，阻斷產生浮躁學風的動因；實化“內容為王”，反對盲目照搬自然科學“學術規範”的形式主義傾向。建設中國自主知識體系，迫切需要打造人文社會科學學術期刊群的優良生態。作者從“期刊生態”這一視角重新解讀了若干刊界“老生常談”問題，讓人頗有耳目一新之感。

當然，作者關於學術期刊生態與中國自主知識體系建構這一概念的研究與論述，還僅僅是一種嘗試，或有不甚完善之處，本刊期待作者讀者、尤其是編輯同道中人的進一步深入研討。

近二十年來，關於中國高校綜合性學報之改革何去何從，一直是期刊界討論的主要問題之一，之所以熱度始終不減，似乎是因為至今尚未找到一條為學報界和管理部門都能接受的解決之道。陳宏、韓召穎之《高校學報數字平台建設與評價體系的改革》，為此提出了自己的觀點。作者並不謀求畢其功於一役的解決方案，而是從分析現行評價機制的利弊得失入手，論述學報轉型與評價機制改革之關係，中心議題置於合理聯結兩者之間的橋樑——多元、專業的傳播平台的建設，並試圖立足於高校綜合性學報改革之現有成果，構建和完善高校綜合性期刊之評價體系。

文章認為，學術期刊特別是高校綜合性學報之轉型，其背後的重要動因之一便是通行的定性與定量評價，適之於刊物版面之“全科模式”，總不能相得益彰，遂使評價主體、評價方法、評價指標等等要素漸趨“走樣”，出現了“唯核心”、“唯 SCI”等本末倒置的評價趨向。所以，高校綜合性學報的轉型探索，既要關注學術出版與傳播介質的革新，也需重視評價機制是否得以理順、真正向學術回歸這一問題。期刊轉型與學術評價機制的建設是緊密相連的。在高校學術發展、學科結構尚未發展完善，學報傳統的學術生態環境尚未發生質的改變條件下，僅僅是通過期刊界的努力，徹底改變高校學報的綜合性刊物屬性是不太現實的。既然如此，依托現有的高校學報數字系列專刊，改期刊聯盟式的專刊為真正集約化、規模化的學術平台；將分類重組式的編輯環節改造為定性與定量相輔相成的二次評價制度；建立統一的、開放的評價標準；建立平台與高校綜合性學報的良性互動模式，由此或可搭建起適應學科特徵的、多元的學術發表和評價數字平台，有效解決評價機制與高校綜合性學報之間枘鑿不合的問題。這也是值得探索的一家之言。（劉澤生）