

· 總編視角 ·

主持人語：

大約八年前，敝刊為了探討學術論文的寫作要旨，拿捏文章寫作的技巧分寸，交流同行相關學科編輯的心得體會，曾經策劃了一期專題討論（2016 年第四期），還美其名題為：“一位編輯眼中的學術論文”——參加該期撰稿的高校學報資深主編有蔣重躍、劉曙光、劉京希三位。其中蔣重躍教授的文章《怎樣檢驗學術論文的內在質量——“概念衡文法”初探》，在刊界甚獲好評。一晃八年過去了，作者仍孜孜不倦於“概念衡文法”的研究與教學，且頗有新得，遂有《概念思維及其在審稿工作中的發用——“概念衡文法”續說》。

蔣教授之所以提出“概念衡文法”這個術語，主張運用概念知識衡量學術論文的結構設計是否合理、論證是否有力，並認為對於學術期刊編輯來說，這應該是審讀稿件的一個有效方法。使用這種方法的合理性在於學術研究本身就是一種概念性思維活動。作者憑借其十幾年來的研究和編輯實踐，對於概念思維在編輯審稿工作中的作用深有感受，值得總結。蔣文列舉了五個讀書事例，說明概念思維對於學術論文寫作具有至為關鍵的意義，並以兩篇教育學論文為例，說明概念衡文法在編輯審稿上的成功使用，對於比較研究的論文也有不可多得的鑒別力和指導意義。編者比較了蔣教授前後兩篇文章所論及的概念思維在學術期刊編輯審稿中的作用，視角很是獨特，論述也頗具說服力，所列舉的運用概念思維的審稿實例對編輯同行不乏啟發意義。當然，“初探”發表後，也曾有讀者認為審稿者運用“概念衡文法”在實踐中尚有相當的難度。通過“概念衡文法”誠然可以對論文的其他要素作出間接的判斷，即所謂窺一斑而見全豹，但這對審稿者要求需要具有熟練的演繹推論、辯證思維能力和較高的邏輯學素養，乃至本學科之專業素養。

相對於蔣重躍偏重於概念思維的審稿實踐與沉穩老到的行文風格，葉祝弟的《跨學科：人文學科的救命稻草？》似乎更具新生代的特質，舒展清新而又富有人文情懷。

近年來，人文學科老樹發新芽，在危機處煥發生機，中國人文學術的新變體現在各種轉向上，比如人文研究的情感轉向、空間轉向、地理轉向、人類學轉向等，更不用說在中國大陸風靡近 20 年的文化研究、已經蔚為大觀的數字人文研究、由一批文史哲學者聯合推動的人文語義學研究、基於後人類理論的後文學研究以及已經進入中國語言文學一級學科下的二級學科名錄、在各高校蓬勃發展的創意寫作等。這些新生的跨學科嘗試彰顯了人文學科研究求新求變的新生命力。

葉文由新文科視角入手，學術視野開闊，選題新穎，行文流暢，問題意識甚強，語言表達理性與感性並具。全文框架層次相對完整，邏輯理路比較清晰，雖然所論為關涉人文學科發展前景具體的跨學科路徑或模式問題，但作者卻通過其情理兼得的表述，打破了學術文章的既有表達範式，給人以縱橫捭闔之感。文章圍繞“跨學科”議題，由理念到實踐、由域外而域內，條分縷析，環環相扣；既發見其優長，又不避其不足，持論頗見公允，亦屬難得。

新一輪跨學科不僅是對傳統學科的改進，更是為了回應日常生活世界變革對人文學科調適的呼籲。新文科一個重要的使命是，架構起溝通人文學科和自然科學之間的橋樑，為當下的人們提供一種價值道義和人文關懷。總體而言，這一輪以新文科為主體的跨學科具有國家強勢主導、技術強力推動以及學術共同體協同推進的特點。在當下，對於中國人文學科來說，跨學科依然是一個亟待解決的難題，需要化解好問題診斷與方法適用之間的矛盾，處理好學科與跨學科之間的關係，解決好跨學科研究與成果評價不匹配的問題。本欄期待更多不同學科的學者參與討論。（劉澤生）