

· 總編視角 ·

主持人語：

對於關注“總編視角”欄目的讀者來說,“蔣穎”這一名字應該不會陌生。此前,蔣教授已先後在敝刊發表了《人文社會科學學術評價視域下的作者合著現象及名譽分配》(2019 年第 2 期)、《中國人文社會科學期刊撤稿問題研究》(2020 年第 4 期)等佳作,對學術期刊所涉及的諸多領域高度關注。本期《國家學術評價驅動的人文社科期刊評價研究》即其近期系列研究的成果之一。

學術期刊評價是我國學術界、期刊界持續關注的熱點選題,討論的重點是中文核心期刊評價。當我們提及國際期刊評價,多指 Web of Science 等國際商業引文數據庫來源期刊的選擇與收錄,對其他國家所開展的期刊評價活動了解不多。蔣穎則發現在科研績效撥款制度的影響下,很多國家也建立了學術期刊評價體系。她以歐洲五個非英語國家(挪威、芬蘭、丹麥、波蘭、法國)的期刊評價體系為例,將其歸納為三種類型,並總結了各國在期刊評價方面可供借鑒的良好實踐。

蔣文並未止步於國際實踐的比較和借鑒,而是試圖進一步探尋期刊評價的影響機制。其獨特之處在於既關注期刊評價本身,同時又跳出期刊及其評價的圈子,將期刊評價放在國家學術評價的大背景下進行分析。作者認為採用量化評價方法的國家學術評價,對國家期刊評價體系的建設和發展起到驅動與保障作用,是影響國家期刊評價體系發展的決定性因素。同時,國家學術評價帶來過高的關注度和激勵力度也導致期刊評價結果的不合理應用,帶來非預期負面影響,如出現難以破解的“以刊評文”現象。蔣文提出兩種解決問題的思路:一種是調整以期刊為基礎的國家學術評價政策的強度,減輕對基層的壓力和過度激勵,進而減少基層科研機構“以刊評文”的動機和行動;另一種是降低學術評價對期刊評價的依賴程度,通過改革國家和大學層面的學術評價,打破以期刊等出版物為基礎的評價模式,拓展評價範圍,建立更為科學合理的學術評價體系。

在對照國際實踐分析我國期刊評價時,蔣文提出期刊評價具有服務學術評價和促進期刊發展兩大功能,各國期刊評價實踐多聚焦於前者,中國期刊評價曾經兼具兩大功能,但以服務學術評價為主。在未來中國特色哲學社會科學學術評價體系中,期刊評價的功能定位應進行調整:雖仍可作為學術評價的工具被合理使用,但其中心任務應立足於促進我國人文社科期刊的繁榮發展。此外,作者提出在中文期刊評價中借鑒國際經驗,優化期刊評價過程,以“學術期刊”作為期刊目錄入圍標準,突破“核心期刊”概念的束縛,也許能為破解我國期刊評價困境提供新的思路。

周明園博士《著作權法利益平衡視角下學術期刊出版者價值溯源與回歸》則從著作權法調整作品在創作、傳播、使用過程中的多重法律關係角度出發,回溯其形成和發展的歷史淵源,強調從作品創作到公眾使用的過程中,出版者的利益不容忽視。著作權法的立法宗旨正在於激勵作者創作品的同時保障作品的有效傳播從而產生良好的社會效益。如何平衡創作者、出版者與使用者的利益是著作權法下的重要課題。利益平衡視角下,出版者價值在促進作品傳播的過程中完成了從最初的經濟屬性到經濟屬性與社會屬性雙重面向的轉型。在學術期刊語境下,學術期刊出版者價值定位着力點應體現在如何促進學術作品發揮學術效益,即最終聚焦於出版者價值的學術屬性。值得關注及思考的問題是,在創作者、出版者和使用者的平衡視閥下,如何形成作者、學術期刊出版者(編者)以及讀者之間的平衡。作者認為,實現學術期刊出版者學術價值的根本前提是高質量、高水平的辦刊標準,與其爭論“以刊評文”現象的利弊,不如深挖如何做好學術論文的認證工作,履行好這一職責,對學術期刊出版者而言任重而道遠。(劉澤生)