

· 總編視角 ·

主持人語：

多年來，在人文社會科學研究中，關於“跨學科”和“交叉學科”的概念之爭一直存在，兩者的核心區別似乎在於前者是一種研究方法或組織形式，後者則是一種學科建設的結果。

2024 年第 3 期，本刊“總編視角”專欄刊發了葉祝弟《跨學科：人文學科的救命稻草？》一文，迅即引起學界的關注。隨後，本欄又相繼發表了任劍濤《人文學科的“跨學科”自救：學科問題或是人文問題》及王寧的《跨學科與人文學科的危機：再論全球化時代人文學科的功能》，二者對“跨學科”及“交叉學科”提出了自己新的見解。本期再刊發李德鵬《“交叉學科”概念平議》，旨在進一步釐清“跨學科”與“交叉學科”的概念差別，以期引起學界同人更多的關注。

2020 年，“交叉學科”被國務院學位委員會、教育部正式批准設置為獨立學科門類，這不僅僅是學術演進的必然結果，更是國家應對複雜問題的戰略智慧，強調協作而非孤立。在一個充滿不確定性的時代，跨學科研究正日益成為科學家們突破研究瓶頸、實現創新的重要路徑。李德鵬的《概念平議》一文，重點關注當前人文社會科學界的交叉學科概念多元問題，從交叉學科的本質屬性、命名科學性、研究意義等方面進行了理論探索。作者認為，在科學研究中，打破學科間壁壘是非常必要的，但人文社會科學界的交叉學科概念界定之不甚清晰，將直接影響國家學科建設進度。釐清交叉學科的概念，理論上可解決交叉學科的術語之爭、研究內容等問題，實踐上可解決學術期刊的選文範圍、交叉學科的建設困境等問題。就當前的所謂“交叉學科”建設熱潮而言，幾乎所有學科都涉身其中，投入了大量人力、物力和財力，也都或多或少地發現了各種問題，李文的研究表明，其根本原因之一就在於“交叉學科”的概念不清。這種釐清概念的工作應該由誰來承擔呢？理論上來說，所有參與“交叉學科”建設的學科都有責任，這理應是其學科自覺的一部分。期待有更多學者參與討論，群策群力解決這個基礎性問題。

關注本專欄研究的讀者對郭慶華應該不會太陌生。2021 年第 1 期，本刊曾發表其《論編輯情懷——兼以學術期刊為觀察點》一文，頗獲好評。本次發表的新作《學術編輯與編輯學關係的再認識》，從某種角度上看，可視為《情懷》一文的延伸，也是對編輯情懷展開多視角、多層次思考的新成果。而與前文相比，後者的考察似乎更加具體，學理性更強，也在一定程度上呼應並充實了“編輯學是編輯精神的寄託，是編輯靈魂的棲息地”這一學界認知。

郭文的《再認識》，恰似一場學術編輯與編輯學之間出走與挽留的對話。作者認為，學術編輯的存在本質上是一種學術性的存在。學術編輯從事學術出版工作，其一般存在模式是“編輯本職+學術研究”，但較之於“編輯學者化”認識更為明確的是，其基於學術編輯的編輯身份認定和具體存在方式比較，傾向於將編輯學作為學術編輯開展學術研究的主要方向，並進一步論證了學術編輯與編輯學之間不僅相融，而且可以相互成就的觀點。就目前所知，在編輯學領域，相關的研究成果似不多見。因此，就選題的出新度而言，此文已略佔先機；就文章結構而言，在首先確認學術編輯身份、探究其合理存在方式的基礎上，揭示編輯學研究對於學術編輯的特殊意義，發掘學術編輯在編輯學研究中的獨特價值，從而完成對學術編輯與編輯學之間相容相成關係的論證。

未了，編者還想多添一筆——所謂“言為心聲”、“文如其人”。小郭是一位富於理想色彩與編輯情懷的新一代學人，其思其情閃爍於字裡行間。作者頗具韻味的文字表達，尤其在人與 AI 共舞的時代，也許更彰顯其學術寫作中值得珍視的個性稟賦與人文情懷。（劉澤生）